МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи „Епархальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 мая. Годъ XXIV. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

1 апрѣля преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Сохоновской церкви, Мстиславскаго уѣзда, владѣльцу имѣнія «Кокотово» Ѳеодору *Костеничу* и женѣ его Антонинѣ *Ивановой* за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь иконы Божіей Матери Иверской въ серебряной вызолоченной ризѣ съ кіотомъ и серебряною лампадою, стоимостью 99 руб.

7 апрѣля— прихожанамъ Мазыкинской Успенской церкви, Мстиславскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 233 руб. 40 коп. на пріобрѣтеніе церковной утвари для своей приходской церкви.

21 апрѣля—писарю Черневскаго волостнаго правленія Михаилу *Бурдыцкому* за пожертвованіе имъ въ Городищенскую церковь, Горецкаго уѣзда, иконы Св. Серафима Саровскаго Чудотворца съ лампадою, стоимостью 60 руб.; крест. дер. Новоселокъ Ѳеодорѣ *Васильевой* за пожертвованіе ею въ ту же церковь бархатныхъ воздуховъ, стоимостью 10 руб.; нижнимъ чинамъ, возвратившимся съ Дальнаго Востока, Городищенскаго прихода, за пожертвованіе ими въ Русаковскую церковь, приписную къ Горо-

дищенской, иконы Покрова Пресвятыя Богородицы, стоимостью 65 р. и женѣ мѣстнаго фельдшера Маріи *Петровой* за пожертвованіе лампады къ иконѣ, стоимостью 10 руб.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Старостѣ Рѣпуховской Успенской церкви, Оршанскаго уѣзда, дворянину Владиміру Александровичу *Клочкову*, за заботы и усердіе его къ храму Божію, 17 апрѣля объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

— 12 апрѣля, скончался заштатный діаконъ Бабиничской церкви, Горецкаго уѣзда, Іоаннъ *Скорубскій*.

— 15 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, исполняющій обязанности псаломщика при Чериковскомъ соборѣ Александръ *Лобовъ*, за неявку на экзаменъ для полученія права на занятіе должности псаломщика въ теченіи даннаго срока, отчисленъ отъ исполненія данной ему на $^1/_2$ года должности.

— 20 апрѣля, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Городецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Григорій *Традюшко*, въ виду закрытія при сей церкви второй псаломщической вакансіи, перемѣщенъ къ Таймоновской церкви, того-же уѣзда.

— 25 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Канинскаго народнаго училища Владиміръ *Судиловскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Григоровичской церкви, Сѣнненск. уѣзда.

— 26 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, состоящій на псаломщицкой вакансіи при Барколабовской церкви, Бых. у., священникъ Петръ *Петрашкевичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Шупенской церкви, Могил. уѣзда.

— 26 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, бывшій при Носовичской церкви, Гомельскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ *Савиничъ*, согласно прошенію, назначенъ на вакансію псаломщика при Барколабовской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 26 апрѣля, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, учитель школы грамоты Сильвестръ *Казаковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Верховецкой церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 28 апрѣля, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, учитель Старо-Селецкой организованной школы грамоты Семенъ *Шуринъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Осмоловичской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 29 апрѣля, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Тереховской церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Пономаревъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бѣлыничской Р.-Богородицкой церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 20—25 апрѣля, по отношенію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Мордошевичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Платонъ *Чесскій*, перемѣщенъ къ Кожуховской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Мхиничской*, Климовичскаго уѣзда, съ 24 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 2073 души муж. пола и 2006 душъ жен. пола.

2) *Носовичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 24 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1906 д. муж. п. и 1937 д. жен. п.

3) *Любиничской*, Горецкаго уѣзда, съ 8 апрѣля; окладъ жаванья 500 руб.; церковной земли 72 дес. помѣщеніе есть; прихожанъ 588 д. муж. п. и 600 д. жен. п.

Иподіаконское при Могилевскомъ Каѳедральномъ соборѣ, съ 3 января; окладъ жалованья 350 руб., помѣщеніе есть.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Засельской*, Климовичскаго уѣзда, съ 27 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 12 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2685 д. муж. п. и 2705 д. жен. п.

2) *Мстиславскомъ Соборѣ*, съ 25 марта; окладъ жалованья 180 руб ; церковной земли 46 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1057 д. муж. п. и 1083 д. жен. п.

3) *Островенской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 28 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $99\frac{1}{2}$ дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1653 души муж. пола и 1624 души жен. пола.

4) *Пашковской* (ново-открытый приходъ), Могилевскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; впредь до назначенія содержанія изъ казны, пока безъ жалованья; церковной земли 38 дес.; квартиру, до устройства помѣщенія, прихожане имѣютъ нанимать; прихожанъ 850 д. обоего пола.

5) *Чериковскомъ соборѣ*, съ 15 апрѣля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли на весь причтъ 120 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3310 душъ муж пола и 3243 души жен. пола.

6) *Тереховской*, Гомельскаго уѣзда, съ 29 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1203 д. муж. п. и 1214 д. жен. п.

7) *Плосской* (ново-открытый приходъ), Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 80 дес.; квартиру, до устройства помѣщенія, прихожане имѣютъ нанимать; прихожанъ 1881 д. муж. п. и 1829 д. жен. п.

8) *Мордошевичской*, Оршанскаго уѣзда, съ 25 апрѣля, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2073 д. муж. п. и 2089 д. жен. п.

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной семинаріи съ 15 мая по 30 мая 1906 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи; в) о бытіи у исповѣди и Св. Причащенія и г) лица обучавшіеся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ.

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, два руб. (2 р.).

Отъ Правленія епархіальнаго свѣчного завода.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 27 февраля с. года за № 108, одинъ изъ членовъ Правленія свѣчного завода былъ командированъ для ревизіи свѣчныхъ операцій въ 3-й благочиннический округъ, Оршанскаго уѣзда, и въ 1-ый благочиннический округъ, Сѣнненскаго уѣзда.—Въ послѣднемъ округѣ (Сѣнн. у.) торговли свѣчами неепархіальнаго завода не обнаружено. Что же касается Оршанскаго 3-го благочинническаго округа, то изъ 6-ти обревизованныхъ церквей этого округа въ 5-ти актами ревизіи констатировано присутствіе огарковъ и свѣчей Полоцкаго свѣчного

завода. Торговля свѣчами этого завода въ округѣ настолько обычное явленіе, что самъ благочиннически складъ является иногда посредникомъ въ снабженіи церквей благочинія Полоцкими свѣчами (актъ по ревизіи Ново-Бѣльской ц.).

На журнальномъ докладѣ Правленія Его Преосвященству о результатахъ ревизіи послѣдовала нижеслѣдующая Архипастырская резолюція отъ 9 апр. с г. за № 1454:

„*Причтамъ, забирающимъ свѣчи для своихъ церквей на сторонѣ, объявить выговоръ и возложить на нихъ расходъ по прогонамъ ревизору (24 р. 86 к.), съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ дальнѣйшаго игнорированія постановленій касательно сего предмета съѣздовъ духовенства и распоряженій Епарх. власти виновные должны будутъ искать себѣ мѣстъ въ тѣхъ епархіяхъ и учрежденіяхъ, интересамъ коихъ, въ ущербъ интересамъ собственной епархіи, они содѣйствуютъ*".

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

(Къ свѣдѣнію учителей церк.-прих. школъ).

На объявляемые ниже курсы пчеловодства и огордничества Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны можетъ командировать трехъ учителей церк.-прих. школъ, съ субсидіей каждому по 75 руб.;—желающіе, для прослушанія курсовъ, воспользоваться названной субсидіей Совѣта, благоволятъ немедленно присылать о томъ прошенія въ Совѣтъ.—Предпочтеніе будетъ отдано учитолямъ тѣхъ школъ, при которыхъ имѣются свободные для эксплоатаціи участки земли.

Копія отношенія русскаго общества пчеловодства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества великаго князя Георгія Михаиловича на имя Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Пчеловодство составляетъ исконное занятіе русскаго народа. Но, по мѣрѣ уменьшенія площади лѣсовъ и увеличенія количества пахатныхъ полей, этотъ промыселъ уменьшался и прежнее простое безхитростное пчеловожденіе, состоявшее лишь въ предоставленіи пчеламъ жилища и въ полученіи въ извѣстное время года приготовленныхъ этими насѣкомыми меда и воска, начало падать, а во многихъ мѣстахъ даже совершенно прекратилось. По даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, по Европейской границѣ пчелинаго воску привезено въ Россію за время съ 1 января по 1 сентября: въ 1903 г. 145.000 пудовъ на 3.029.000 руб. въ 1904 г. —187.000 пуд. на 3.928.000 р., и въ 1905 г.—191.000 п. на 3.997.000 руб. Привозъ воску за три года увеличился на 32%.

Можно опасаться, что въ скоромъ времени доставка воску для надобностей православныхъ церквей цѣликомъ перейдетъ въ цѣпкія руки иностранцевъ.

Невозможно допустить, чтобы пастыри православной церкви отнеслись къ этому равнодушно. Многіе думаютъ, что пчеловодство у нихъ по мѣстнымъ условіямъ невозможно. Взглядъ этотъ прискорбно ошибоченъ и за эту ошибку Россія платитъ иностранцамъ ежегодную дань почти 4 милл. рублей. Мало такихъ мѣстъ, гдѣ бы пчелы не могли щедро оплачивать труды опытнаго пчеловода. Гдѣ растутъ ива, какія либо плодовыя деревья, гречиха. гдѣ на поляхъ вмѣстѣ съ культурными растеніями выростаютъ сорныя травы, каковы сурѣпка и разныя крестоцвѣтныя, василекъ, куколь и т. п., тамъ пчеловодство всегда будетъ одною изъ наиболѣе выгодныхъ отраслей сельскаго хозяйства даже безъ посѣва медоносныхъ растеній.

Опытъ и практика свидѣтельствуетъ, что изъ сельскихъ жи-

телей съ наибольшимъ успѣхомъ заниматься пчеловодствомъ могутъ учителя народныхъ школъ. Начиная съ сентября по апрѣль мѣсяцъ, когда учителя заняты въ школахъ съ учениками, пчелы проводятъ въ состояніи зимняго покоя и требуютъ весьма малаго за собою ухода. За всѣ эти мѣсяцы отъ пчеловода требуется лишь нѣсколько часовъ работы, необходимой для постановки пчелъ въ мшаникъ осенью и для выставки нхъ изъ мшаника весною. Лѣтомъ, когда пчелы работаютъ и когда онѣ нуждаются въ большихъ услугахъ со стороны человѣка, учитель свободенъ и можетъ свое время посвящать пчеламъ. Не говоря уже о томъ, что легкія, пріятныя, занимательныя, постоянно на свѣжемъ воздухѣ и высоконравственныя работы па пасѣкѣ служатъ лучшимъ средствомъ для возстановленія силъ послѣ зимнихъ занятій въ школѣ, пчеловодство можетъ серьезно улучшить матеріальное положеніе учителей сельскихъ школъ. Достаточно будетъ указать слѣдующіе примѣры изъ жизни, которые легко могутъ быть провѣрены на мѣстахъ. Учитель-Юкко-Порошкинской земской школы С.-Петерб. у. г. Канарейкинъ, по выслушаніи 5 лѣтъ тому назадъ курса пчеловодства на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, устроилъ у себя при школѣ маленькую пасѣку, купивши для того 2 улья съ пчелами. Въ 1903 году у г. Канарейкина было уже 17 ульевъ пчелъ, которые дали ему за лѣто 20 пуд. меду на сумму отъ 200 до 300 р. Учитель сл. Бутурлиновки, Бобровскаго у., Воронежской г., А. Ф. Авсеневъ, получившій, по ходатайству О-ва, субсидію въ 50 р. на устройство пасѣки, въ томъ же 1903 г. предлагалъ на продажу 40 пуд. меду на сумму 240—300 р. Учитель дер. Силино, Малмыжскаго у., Казанской г., А. А. Петровъ, въ № 9 журнала «Пчеловодство» за 1903 г. предлагалъ на продажу 70 пуд. центробѣжнаго и спускного меду на сумму до 500 р. Священникъ В. Корицкій, Черниговской губ., въ № 9 журн. «Пчеловодство» за 1905 г. предлагалъ на продажу 100 пуд. меду на 600—800 р. У священника Н. Янковича (село Архангельское, Уфимск. губ.), въ 1904 г. скла-

домъ Р. О. Пчелов. было куплено около 50 пуд. меду по 11 и 13 руб. за пуд. Священникъ М. Шиманскій (село Колесцы, Волынской губ.) въ 1905 г. предлагалъ складу около 50 пуд. меду по 7 р. 50 коп. за пуд. Учитеаь И. Волошинъ (Полт. губ., почт. ст. Барышевка) въ 1905 г. предлагалъ складу до 100 пуд. меду. Такіе, отъ посторонняго занятія, доходы при ограниченности получаемаго по службѣ содержанія, нельзя не признать весьма существеннымъ подспорьемъ въ средствахъ небогатаго сельскаго учителя.

Однимь изъ главнѣйшихъ препятствій къ распространенію въ значительномъ размѣрѣ занятія пчеловодствомъ, по мнѣнію Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства, является то, что на предварительное изученіе основъ пчеловодства и на первоначальное обзаведеніе пасѣки требуются нѣкоторыя затраты, въ общемъ хотя незначительныя, тѣмъ не менѣе въ огромномъ большинствѣ случаевъ непосильныя учителямъ сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ. При ограниченности собственныхъ средствъ, многіе изъ нихъ лишены возможности произвести даже и незначительные расходы на этотъ оредметъ.

Имѣя главною своею обязанностью распространеніе правильнаго пчеловодства, Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства 28 октября 1904 г. обратился въ Земскія Управы съ циркуляромъ, въ которомъ, указывая на пчеловодство, какъ на наиболѣе полезное въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи занятіе для учителей во время лѣтнихъ каникулъ, просилъ Управы обсудить этотъ вопросъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и затѣмъ командировать учителей на устраиваемые обществомъ курсы пчеловодства, огородничества и садоводства. Не смотря на то, что циркуляръ этотъ былъ полученъ Земскими Управами уже послѣ Земскихъ Собраній, разсматривавшихъ смѣты на 1905 г., не смотря даже на крайне тяжелое время, переживаемое нашимъ отечествомъ, девять управъ нашли возможнымъ командировать на эти

курсы 12 учителей. Это указываетъ, что предложеніе О-ва шло на встрѣчу потребности, уже совершенно назрѣвшей.

Но если занятіе пчеловодствомъ является наиболѣе удобнымъ и благороднымъ подсобнымъ занятіемъ для учителей земскихъ школъ, то оно не менѣе удобно и для учителей церковноприходскихъ школъ, для духовенства небольшихъ приходовъ, въ особенности для многосемейныхъ лицъ, для которыхъ каждая копѣйка дорога. Пріѣхавши на каникулы дѣти, неимѣющія возможности посвятить свои силы другимъ занятіямъ, дочери духовныхъ лицъ въ пчеловодствѣ найдутъ вполнѣ доступное имъ занятіе, а деньги, вырученныя за проданный медъ и воскъ, не только дадутъ серьезную помощь отцу семейства, но и укрѣпятъ ихъ духъ для дальнѣйшей бодрой и дѣятельной жизни. Въ то же время дѣло это было бы и въ высшей степени патріотическимъ. Если бы при каждой церковноприходской школѣ и хотя бы у одного изъ членовъ церковнаго причта было хотя бы по 10 ульевъ, то сама собою устранилась бы надобность въ выпискѣ иностраннаго воску и многіе милліоны рублей, нынѣ безслѣдно пропадающіе въ видѣ цвѣточнаго нектара на поляхъ и лугахъ и въ лѣсахъ, могли бы серьезно улучшить бытъ духовенства.

На помощь учителямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ этомъ отношеніи могло бы придти церковно-школьное управленіе путемъ ассигнованія изъ состоящихъ въ его распоряженіи средствъ пособій тѣмъ изъ учителей, которые пожелаютъ изучить пчеловодство съ цѣлью устройства пасѣкъ при ввѣренныхъ имъ школахъ и пользованія ими во время служенія школьному дѣлу. При обсужденіи размѣра этого пособія слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходы, сопряженные съ означеннымъ вопросомъ, распадаются на слѣдующія двѣ части: 1) на обученіе пчеловодству и 2) на устройство пасѣки.

1) Обучиться практическому пчеловодству возможно на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, нынѣ находящейся въ Лѣсномъ

близъ Новосильцевской церкви, противъ парка Императорскаго С.-Петербургскаго Лѣсного Института. На этой пасѣкѣ, по утвержденной г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программѣ, ежегодно въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1 сентября, проходится полный систематическій курсъ пчеловодства, и огородничества и садоводства. За слушаніе лекцій по означеннымъ предметамъ, Русское Общество Пчеловодства взимаетъ съ учениковъ слѣдующую плату: а) за курсъ пчеловодства—5 р., б) за курсъ огородничества и садоводства также 5 рублей, и в) за помѣщеніе при курсахъ съ продовольствіемъ въ день за каждаго около $48\frac{1}{2}$ коп., въ мѣсяцъ 14 р. 50 к. и за весь учебный сезонъ въ 4 мѣсяца около 58 руб., а всего 68 руб.

За плату въ 68 рублей каждый слушающій курсы практикантъ получаетъ отъ Общества: отдѣльную въ домѣ Общества, находящемся при пасѣкѣ, кровать съ сѣнникомъ, простое, но здоровое, достаточное и по возможности разнообразное продовольствіе, причемъ покупка и изготовленіе провизіи производится подъ наблюденіемъ дежурныхъ практикантовъ, пользуется въ продолженіе всего срока практики безплатно библіотекою, музеемъ и всѣми принадлежностями пчеловодства, огородничества и садоводства. Каждый курсистъ принимаетъ участіе въ работахъ по уходу за пчелами пасѣки, ведя записи по пчеловожденію, погоды вѣса контрольнаго улья и пр., на практикѣ знакомится съ посѣвомъ сѣмянъ, посадкою деревьевъ, прививкою, окулировкою, разведеніемъ черенками, усиками и пр. При такой постановкѣ дѣла и при желаніи учениковъ, каждый изъ нихъ можетъ пріобрѣсти на пасѣкѣ Общества знанія и опытъ, необходимые для того, чтобы завести у себя правильно поставленное пчеловодство, огородничество и садоводство. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что вышевыведенный расходъ по обученію пчеловодству можетъ уменьшиться въ томъ случаѣ, если практикантъ по какимъ-либо причинамъ проживетъ въ общежитіи менѣе 4-хъ мѣсяцевъ, такъ какъ разсчетъ по со-

держанію и продоволтствію въ общежитіи производится за время дѣйствительнаго пользованія общежитіемъ.

Къ вышеперечисленнымъ расходамъ по обученію пчеловодству и другимъ предметамъ, по всей справедливости, слѣдуетъ прибавить также стоимость проѣзда въ два конца (въ С.-Петербургъ и обратно). Не опредѣляя, по причинѣ разнообразія мѣстныхъ условій, какой-либо по этого рода расходу цифры, все-таки представляется возможнымъ для тяготѣющихъ къ С.-Петербургу мѣстностей предположить, что величина расхода по проѣздѣ въ С.-Петербургъ для изученія пчеловоднаго дѣла не превыситъ 10—20 р. на человѣка.

Такимъ образомъ, обученіе пчеловодству на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства въ общей сложности, со включеніемъ всѣхъ вышеизложенныхъ расходовъ, можетъ обойтись въ суммѣ отъ 78 до 88 рублей.

Въ минувшемъ 1905 г. Общество принимало въ общежитіе лишь учителей, лица же женскаго пола обучались пчеловодству лишь въ качествѣ приходящихъ. Дороговизна частныхъ квартиръ и продовольствія въ С.-Петербургѣ служили причиною, что курсы Общества могли слушать лишь тѣ изъ лицъ женскаго пола, которыя имѣютъ здѣсь родственниковъ или не стѣсняются средствами. Но если до 1 апрѣля 1906 г. заявятъ желаніе воспользоваться общежитіемъ не менѣе 15 слушательницъ, то Совѣтъ Общества охотно возьметъ на себя организацію для нихъ на тѣхъ же условіяхъ совершенно отдѣльнаго общежитія съ отдѣльнымъ хозяйствомъ, при чемъ общими съ прочими слушателями будутъ лишь лекціи и практическія занятія.

2) Что касается устройства пасѣки, то стоимость ея первоначальнаго обзаведенія зависитъ прежде всего отъ мѣстныхъ цѣнъ на тотъ пчеловодственный инвентарь, который считается обязательнымъ при пчеловожденіи. По существующимъ въ настоящее время въ С.-Петербургѣ цѣнамъ, расходъ на оборудованіе маленькой пасѣки можетъ быть выраженъ слѣдующими цифрами:

2 роя пчелъ по 5 ф. каждый	15 р.	— к.
2 улья рамочныхъ	14 »	— »
1 фунтъ искусственной вощины	1 »	10 »
1 дымарь Бингама	1 »	20 »
1 щетка для сметанія пчелъ	— »	25 »
2 тюлевыхъ сѣтки	1 »	20 »
2 ножа	— »	80 »
1 крючекъ стамеска	— »	30 »
3 разныхъ маточника	— »	76 »
Чертежи ульевъ	— »	80 »
Руководства по пчеловодству	1 »	09 »
Центробѣжка	15 »	— »
Всего на	51 р.	50 к.

Откуда видно, что маленькая пасѣка, достаточная для правильнаго начала дѣла, можетъ быть оборудована на сумму до 52 рублей, при условіи покупки нужнаго инвентаря въ С.-Петербургѣ. Расходъ этотъ можетъ уменьшиться до 40 и того менѣе рублей, если можно достать на мѣстѣ ульи съ пчелами и прочія пчеловодныя принадлежности по болѣе дешевой цѣнѣ, или если пасѣки будутъ расположены не далеко одна отъ другой; въ послѣднемъ случаѣ нѣкоторыя принадлежности могутъ быть общими для нѣсколькихъ пасѣкъ (напр. центробѣжка).

Такимъ образомъ обученіе практическому пчеловодству съ огородничествомъ и садоводствомъ, съ устройствомъ пасѣки въ общемъ обходится, при вышеизложенныхъ условіяхъ, въ сумму отъ 130 до 140 рублей. Ассигнованіе означенной суммы въ пособіе для учителей сельскихъ школъ, пожелавшихъ изучить необходимыя въ сельскомъ быту отрасли сельскаго хозяйства, было бы однимъ изъ средствъ къ улучшенію ихъ быта съ одной стороны и распространенію пчеловодственнаго дѣла въ краѣ—съ другой.

Пріобрѣтаемый пчеловодственный инвентарь долженъ составлять принадлежность школы, а не учителя, вслѣдствіе чего сумма,

представляющая собою стоимость инвентаря школьной пасѣки, для церковно-школьнаго управленія не можетъ быть потеряна. Въ случаѣ перехода учителя изъ одной школы въ другую, означенный инвентарь остается при первой школѣ и можетъ быть переданъ въ другую лишь въ томъ случаѣ, если бы въ первой школѣ пчеловодство почему-либо прекратилось, напр. вслѣдствіе нерасположенія учителя къ этому дѣлу. Само собою разумѣется, что доходъ отъ пасѣки и весь инвентарь, пріобрѣтенный на средства учителя, долженъ составлять его собственность.

Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства имѣетъ честь покорнѣйше просить Епархіальный Училищный Совѣтъ, не будетъ-ли признано возможнымъ изложенный выше вопросъ разсмотрѣть съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и оказать зависящее содѣйствіе къ командированію учителей церковныхъ школъ на вышеозначенную пасѣку Общества для прослушанія курса пчеловодства на изложенныхъ условіяхъ, при чемъ о числѣ посылаемыхъ учителей желательно имѣть свѣдѣнія не позже 10 апрѣля 1906 г. дабы на пасѣкѣ возможно было заблаговременно сдѣлать нужныя приспособленія и устройства.

Кромѣ того, въ интересахъ дѣла представлялось бы желательнымъ настоящее предложеніе напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ тѣхъ видахъ, что среди духовенства могутъ найтись лица, которыя пожелаютъ обучить членовъ своихъ семей правильному пчеловодству, огородничеству и садоводству на свои личныя средства.

Программа курсовъ и отчетъ за 1905 г. высылаются по требованію безплатно.

При этомъ № прилагается дополнительная вѣдомость къ отчету Мстиславскаго дух. учил. за 1905 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Епархіальнаго Начальства. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной семинаріи.—Отъ Правленія епархіальнаго свѣчного завода. Отъ Могилевскаго Училищнаго Совѣта—Копія отношенія русскаго общества пчеловодства, на имя Мог. Еп. Учил. Совѣта.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Дополнительная вѣдомость

къ экономическому отчету Мстиславскаго духовнаго училища за 1905 годъ.

Вопросные пункты.

1. Сколько было дней содержанія учениковъ пищею?

2. Сколько въ теченіе этихъ дней отпущено на нихъ порцій?

3. Какое сообразно съ симъ было истинное среднее количество питаемыхъ учащихся въ день въ теченіе даннаго числа дней (въ 1-й п.).

4. а) сколько было дней содержанія воспитателей и вообще служащихъ лицъ, имѣющихъ по закону право на пищу съ учениками, б) сколько въ теченіе этихъ дней было отпущено на нихъ порцій, в) какое среднее количество лицъ пользовалось за эти дни ученическою пищей и г) на сколько это количество повысило среднее число, указанное въ п. 3-мъ.

5. Сколько было дней содержанія прислуги, сколько въ теченіе этихъ дней было отпущено на нихъ порцій и, слѣдовательно, какое среднее количество прислуги было на день?

6. На основаніи ежемѣсячныхъ вѣдомостей и отчета составить общую годичную вѣдомость о расходѣ продуктовъ, при чемъ опредѣлить, какое количество тѣхъ или другихъ продуктовъ вышло на каждое среднее продовольствуемое лицо (п.п. 3 и 4) за годъ и за день (къ 1-му п.).

7. Во сколько обошлось каждое продовольствуемое лицо за экономическій годъ и день (п. 1) и во сколько обошелся каждый учащійся въ годъ, относя расходы по содержанію пищей воспитателей и прислуги на среднее количество учащихся (по п. 3).

8. Составить вѣдомость количеству пріобрѣтенныхъ матеріаловъ для одежды, бѣлья и обуви и количеству изготовленныхъ изъ сихъ матеріаловъ тѣхъ или другихъ вещей, съ указаніемъ, сколько и чего изъ одежды, бѣлья и обуви получилъ каждый учащійся (если таковые выданы на руки учащимся) и съ вычисленіемъ, сколько и какого матеріала пошло на построеніе каждой вещи и сколько (общимъ итогомъ) на починку; во сколько обошлась каждая таковая вещь и во сколько каждый учащійся обошелся за весь экономическій годъ одеждою, бѣльемъ и обувью?

9. Во сколько каждый учащійся обошелся отопленіемъ?

Освѣщеніемъ?

Учебниками, учебными и письменными принадлежностями?

Пополненіемъ фундаментальной и ученической библіотекъ?

Искусствами (если расходы на послѣднія производятся изъ общихъ средствъ заведенія)?

10. Сколько на каждаго учащагося пришлось ремонтной суммы и въ частности;

Сколько обычнаго неизбѣжнаго ремонта (окраски, побѣлки и т. п.).

Сколько вслѣдствіе боя стеколъ, посуды, порчи вещей, невызываемыхъ обычнымъ изнашиваніемъ предметовъ?

11. Во сколько каждый учащійся обошелся лѣчебнымъ пособіемъ?

12. Сколько уплочено жалованья прислугѣ и сколько падаетъ его на каждаго учащагося (по п. 3)?

13. Сколько на каждую лошадь или корову вышло сѣна, овса и другого корма?

Сколько употреблено на уходъ за скотомъ (прислугу, лѣченіе скота) и на экипажи, и какая сумма по содержанію скота падаетъ на каждаго учащагося?

Сколько стоило обезпеченіе учебнаго заведенія администраціей.

Учительскимъ персоналомъ.

Воспитательнымъ.

Медицинскимъ и

во сколько обошелся каждый учащійся по этому обезпеченію?

15. Общій итогъ расходовъ по учебному заведенію.

Какіе въ томъ числѣ были сдѣланы экстраординарные расходы на новыя постройки на тѣхъ или другихъ учащихся по ихъ лич-

нымъ нуждамъ (напр. обученіе не обязательнымъ въ счетъ личной платы искусствамъ и предметамъ) и наконецъ случайные и оборотные?

За исключеніемъ ихъ, во сколько обошелся заведенію по всѣмъ статьямъ каждый учащійся?

16. Сколько окончило курсъ учащихся въ текущемъ году?

Во сколько обошлось, слѣдовательно, каждое выпущенное изъ учебнаго заведенія лицо Церкви и отечеству?

Отвѣты.

1. Дней содержанія учениковъ пищею было 303.

2. Въ теченіе указаннаго числа дней для учениковъ отпущено: 27,270 порцій чаю (давался ежедневно—утромъ и вечеромъ); 3265 порцій булокъ (давались утромъ,—а въ постъ и вечеромъ,—къ чаю по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ); 10,710 порцій пеклеванаго покупного ржаного хлѣба (давался ежедневно къ утреннему чаю, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, когда давались булки); 37,980 порцій чернаго домашняго хлѣба (давался три раза въ день: къ обѣду, ужину и въ будничные дни къ вечернему чаю); 64,800 порцій горячей пищи (двѣ порціи давалось каждому ученику въ обѣдѣ,—а въ воскресные и праздничные дни три порціи,—и двѣ порціи на ужинъ).

3. Всѣхъ питаемыхъ въ общежитіи въ означенные 303 дня въ среднемъ выводѣ было 45 учениковъ.

4. а) Дней содержанія служащихъ пищею было 365; б) отпущено для нихъ чаю 2505 порцій (давался двумъ надзирателямъ, эконому и одному учителю, жившему въ училищномъ зданіи до каникулъ 1905 г., два раза въ день); булокъ 450 порцій (давались только къ утреннему и вечернему чаю въ воскресные и праздничные дни, этимъ же лицамъ); хлѣба пеклеванаго 970 порцій (ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней давался къ утреннему чаю этимъ же лицамъ); хлѣба чернаго 3785 порцій (давался хлѣбъ 3 раза въ день: къ обѣду, ужину и вечернему чаю); горячей пищи 5405 порцій (давалось двѣ порціи на обѣдъ и 2 на ужинъ на каждаго, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ давалось въ обѣдѣ три порціи); в) 4 человѣка: два надзирателя, экономъ и одинъ учитель, жившій въ зданіи училища до лѣтнихъ каникулъ;

г) почти на 4 человѣка т. е. около 8%.

5. Дней содержанія прислуги было 365; порцій на нихъ было отпущено: а) чаю 3650 порцій (давался чай утромъ ежедневно); б) чернаго хлѣба 10,950 порцій (давался къ утреннему чаю, къ

обѣду и ужину); в) горячей пищи 14,600 порцій, (ежедневно 2 порціи къ обѣду и 2 къ ужину). Среднее количество прислуги —10 человѣкъ на день, пользовавшихся общимъ ученическимъ столомъ съ нѣкоторыми ограниченіями (не получали булокъ, пеклеваннаго хлѣба и 3-го блюда по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ), что повысило число питаемыхъ учениковъ на 22%.

6. Требуемая вѣдомость при семъ прилагается.

7. Каждое продовольствуемое лицо обошлось за экономическій годъ въ 57 р. 12 к. и въ день 15 к. (считая 365 дней питанія).

Каждый учащійся обошелся въ годъ въ 67 р. 51 коп. или 22 коп. въ день (считая 303 дня питанія).

8. Сшито и роздано безвозвратно ученикамъ: 1) 23 костюма; 2) 9 теплыхъ пальто; 3) 24 пары бѣлья; 4) 36 носовыхъ платковъ; 5) 12 утиральниковъ; 6) 11 фуражекъ; 7) 23 новыхъ сапогъ; 8) 12 паръ сапогъ-пришвъ (головокъ).—На эти предметы употреблено: 1) на каждый костюмъ нѣсколько болѣе 4 арш. матеріи,—на всѣ 99 арш.; 2) на каждое пальто 4½ арш.,—на всѣ 42 арш.; 3) на па пару бѣлья 4½ арш.,—на всѣ 111 арш.; 4) фуражки и сапоги дѣлались шапочникомъ и сапожникомъ изъ своего матеріала.—Каждая вещь обошлась: 1) костюмъ около 4 р.; 2) пальто около 11 р., 3) бѣлье пара 1 р. 23 к.; 4] фуражка съ гербомъ 95 к.. 5) сапоги новые 4 р. 50 к.; 6) сапоги-пришвы (головки) 2 руб, —Каждый учащійся, пользовавшійся одеждою, бѣльемъ и обувью обошелся этими предметами, въ среднемъ 31 р. 40 к.

9. Отопленіемъ каждый ученикъ обошелся 12 р. 81 к.

Освѣщеніемъ 4 рубля.

5 руб. (пользовались только церковно-коштные ученики]. Большой расходъ объяснется выпискою новыхъ учебниковъ.

Расхода по выпискѣ книгъ для фундаментальной библіотеки. не было.

Расходъ по ученической библіотекѣ приходится на каждаго ученика въ 1 р. 46 к.

Расходовъ по обученію искусствамъ не было.

10. Ремонтомъ каждый ученикъ обошелся въ 20 руб.

Расходъ вслѣдствіе боя стеколъ, порчи вещей, не вызываемыхъ обычнымъ изнашиваніемъ предметовъ падаетъ на каждаго ученика въ 90 коп.

11. Лѣчебнымъ пособіемъ каждый ученикъ обошелся въ 1 р. 22 коп.

12. Жалованья прислугѣ уплочено 519 р. 84 к., что на каждаго учащагося падаетъ по 8 р. 65 к. въ годъ.

13. На имѣющую для возки воды одну лошадь вышло: овса 123 п. 32 ф. на 56 р. 93 к.; сѣна 172 пуда на 42 р. 45 к. и соломы на 6 руб. 75 к.; все содержаніе лошади обошлось въ 106 р. 13 к. Другого скота не было. Водовозу уплочено 60 р. въ годъ, на исправленіе санокъ, телѣги, брички и упряжи 6 р. 59 к. Всего падаетъ на каждаго ученика содержаніе лошади, кучера—водовоза и проч. по 2 р. 87 коп.

14. Обезпеченіе училища: администраціей обошлось въ 2763 р. 60 к. (считая жалованье Смотрителя училища и его помощника).

Учителями въ 5719 р. 39 к.

Воспитателями (двумя надзирателями) въ 600 р.

Медицинскимъ персоналомъ въ 120 р. (жалованье фельдшеру; докторъ служитъ безвозмездно).

Каждый учащійся обошелся по этому обезпеченію въ 127 р. 67 к. (означенная сравнительно большая сумма объясняется малочисленностью учениковъ училища).

15. Епархіальныхъ суммъ 6807 р. 42 к. и Синодальныхъ 8482 р. 99 к.; всего 15290 р. 41 к.

Расходовъ на новыя постройки не было.

Случайныхъ и оборотныхъ расходовъ не было.

Каждый учащійся обошелся въ 113 р. 45 к., считая только всѣ епархіальныя суммы, и въ 141 р. 38 к. синодальныхъ суммъ, и по 254 р. 84 к., считая и епархіальные и синодальныя расходы по содержанію училища по всѣмъ статьямъ.

16. Окончило въ 1905 году полный училищный курсъ 13 учениковъ.

Слѣдовательно, каждый выпущенный изъ училища ученикъ обошелся церкви и отечеству въ 1019 р. 36 к.—Большой расходъ на каждаго изъ учащихся объясняется малымъ количествомъ учащихся, такъ какъ весь расходъ синодальныхъ суммъ и многія статьи расходовъ суммъ епархіальныхъ бываютъ одинаковы и для меньшаго и для большаго количества учащихся,—и для 60 учениковъ, имѣвшихся въ училищѣ въ 190⁴/₅ учебномъ году и для 160 учениковъ, считая, какъ полагается по уставу, по 40 учениковъ въ классѣ.

ВѢДОМОСТЬ

содержанія учениковъ, служащихъ и прислуги пищею въ 1905 году.

Наименованіе продуктовъ.	Количество продуктовъ.	Сколько въ годъ на человѣка.	Сколько въ день на человѣка.
Ржаной муки	511 п. 16ф.	352,70 ф.	0,97 ф.
Пеклеваннаго хлѣба	133 п. 3ф.	2 п. 39 ф.	0,50 ф.
Пшеничной муки 2-го сорта . .	15 п. 14ф.	10,26 ф.	1 лотъ.
Пекарскихъ булокъ	3715 шт.	77,39 шт.	0,21 шт.
Дрожжей	$4^1/_8$ ф.	6,83 зол.	0,02 зол.
Гречневой муки	1 п. 2 ф.	23,14 лот.	2 зол.
Гречневой крупы	128 п. 33 ф	2п. 8ф. 27,035л	7,79 л.
Перловой крупы	41 п. 20ф.	28ф. 19л. 2,6з.	2 л. 1,53з.
Ячной крупы	5 п.	3,45 ф.	0,90 з.
Рису	$24^1/_2$ ф.	16,33 л.	0,27 зол.
Гороху	15 п. 20 ф.	10ф 22л. 66,2з.	6,068 з.
Фасоли	2 п.	1 ф. 36,42 з.	0,74 з.
Клюквы	2п. $33^1/_2$ф.	2,37 ф.	1,26 з.
Картофельной муки	35 ф.	70 зол.	0,38 з.
Меду на	70 коп.	—	—
Соли	36 п. 7 ф.	24 ф. 30,35л.	4,84 з.
Мяса	173 п. 25ф.	3 п. 2 ф.	22,72 л.
Коровьяго масла	1 п. $39^1/_2$ф.	1,37 ф.	0,20 ф.
Постнаго масла	11п. $34^1/_2$ф.	8,18 ф.	1,45 л.
Свиного сала	15 п	10 ф. 33,1 з.	5,37 з.
Окорковъ	2 шт.	—	—
Колбасъ	$6^1/_2$ ф.	—	—
Вяленой рыбы	7 п. $12^1/_2$ф.	5,05 ф.	2, 7 з.
Свѣжей рыбы	1 п. 39 ф.	52,(6) л.	0,85 з.
Сельдей	7 п. $17^1/_2$ф.	5,13 ф.	2,73 з.
Снѣтковъ	1 п. 18 ф.	1 ф.	0,53 з.
Луку	10 п.	6,9 ф.	1,82 з.
Капусты кочанной	115 п. 35ф.	79,92 ф.	7,00 л.
Грибовъ сушеныхъ (боровиковъ) .	1 п. $31^1/_2$ф.	118,35 з.	0,65 з.
Бураковъ	75 п. 8 ф.	51,86 ф.	4,50 л.
Щавлю на	1 р. 50 к.	—	—

Огурцовъ на	5 р. 95 к.	—	—
Моркови	4 п. 20 ф.	3,1 ф.	1,60 з.
Чаю	1 п. 6 ф.	92 з.	0,25 з.
Сахару колотаго	40п.27$^1/_2$ф.	28,06 ф.	2,46 л.
Сахарнаго песку	1 п. 20 ф.	40 л.	0,60 зол.
Сладкаго молока	11$^1/_2$ вед.	3,9 бут.	0,50 бут.
Сметаны	12 кв.	—	—
Творогу	2 п. 21 ф.	67.(3) л.	29 зол.
Картофелю	728 п. 8ф.	12 п. 22,2 ф.	1,38 ф.
Лавроваго листу и перцу на . .	1 р. 39 к.	—	—
Изюму и сливъ на	1 р. 23 к.	—	—
Макарону и саговыхъ крупъ на	72 к.	—	—
Яблокъ на	1 р. 35 к.	—	—
Хрѣну на	41 к.	—	—
Уксусу фруктоваго	15 бут.	—	—
Мыла сѣраго	2 п. 7 ф.	48 л.	12,6 з.
Яицъ	150 шт.	3,14 шт.	0,50 шт.
И прочія мелочи на	16 р. 59 к.	—	—

ВѢДОМОСТЬ

количеству пріобрѣтенныхъ въ 1905 г. матеріаловъ для одежды, бѣлья и обуви.

Матеріалы.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Сукна (драпъ) на пальто	42 арш.	1	20	50	40
Сукна на зимніе костюмы	52$^1/_2$ арш.	—	60	31	50
Бумажная матерія на лѣтніе костюмы	46$^1/_2$ арш.	—	65	30	22
Мульту на подкладку для костюмовъ .	76$^1/_2$ арш.	—	15	11	44
Ваты для пальто	18 ф.	—	37	6	66
Клеенки	10 арш.	—	18	1	80
Вѣтошки—марли	60 лист.	—	6	3	60
За пошитье зимнихъ костюмовъ . . .	11 пар.	1	25	13	75
— лѣтнихъ — . . .	12 пар.	1	5	12	60
— пальто — . . .	9 шт.	3	75	33	75

Носовыхъ платковъ	3 дюж.	1	2	3	6
Полотна на бѣлье	$24\frac{1}{2}$ арш.	—	22	5	39
» »	57 арш.	—	20	11	40
» »	30 арш.	—	17	5	10
За пошитье бѣлья	24 пар.	—	$28\frac{1}{2}$	6	81
За холстъ парусинку на портянки	6 арш.	—	40	2	40
За холстъ на утиральники	$24\frac{1}{2}$ арш.	—	$10\frac{1}{2}$	2	57
Фуражекъ суконныхъ съ гербами	11 шт.	—	95	10	45
Сапогъ новыхъ	23 пар.	4	50	103	50
„ головокъ-пришвъ	12 пар.	2	—	24	—
Прочія мелочи на	—	—	—	6	64

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 мая. № 9. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ великую субботу *).

Возлюбленныя чада о Господѣ!

Велія благочестія тайна, которая началась съ благовѣстія Архангеломъ Гавріиломъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Спасителя міра, теперь завершилась. Начало этой тайны благочестія состояло въ томъ, что Единородный Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, сошелъ съ неба на землю и принялъ на Себя человѣческую плоть. Завершеніе же ея заключается въ томъ, что, принявъ на Себя вмѣстѣ съ плотію человѣческою грѣхи всего человѣчества, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всю отвѣтственность за нихъ, Христосъ Спаситель понесъ и наказаніе за нихъ. Такъ какъ Онъ принялъ на Себя грѣхи людей,—людей, жившихъ до Его пришествія, дожившихъ до нашихъ дней и имѣющихъ жить до скончанія вѣка,—грѣхи не только малые, но и самые тяжкіе, какъ наприм. хулы, убійства, прелюбодѣянія, хищенія и т. п.; то сколь

*) Произнесено 1 апрѣля 1906 г. въ Архіерейской Крестовой церкви.

же велика была принятая на Себя отвѣтственность за нихъ Христа Спасителя, сколь велико понесенное Имъ наказаніе за нихъ! Кто другой, кромѣ Божественнаго Страдальца, могъ претерпѣть нестерпимыя страданія и страшныя муки за всѣ грѣхи! Трудно представить себѣ всю силу и всю тяжесть тѣлесныхъ страданій и мукъ, которыя Христосъ долженъ былъ испытать отъ бичеваній, отъ терноваго вѣнца, пригвожденія ко кресту и висѣнія на немъ! Трудно представить себѣ всю горечь униженія на неправедномъ судѣ, всю горечь поруганій, оплеванія, издѣвательствъ, оставленія самыми близкими людьми! Но совершенно невозможно для насъ представить себѣ всю тяжесть оставленія страждущаго Спасителя Отцемъ небеснымъ. Въ этомъ оставленіи заключались для души Его всѣ муки ада, которыя должно было испытать за грѣхи свои все человѣчество во всей его совокупности, ибо муки ада есть не что иное, какъ слѣдствіе конечнаго удаленія человѣка отъ источника жизни, свѣта и радости—Бога. Но вотъ раздается громкій голосъ Божественнаго Страдальца: „совершилось!". Что же такое совершилось? Совершилось удовлетвореніе безконечной правдѣ Божіей, принесенъ правосудію Божію выкупъ за грѣхи и беззаконія всего человѣчества, совершилось примиреніе Бога и человѣчества, Неба и земли! Совершилась побѣда обѣтованнаго Мессіи надъ діаволомъ и смертію,—словомъ совершилось наше спасеніе! Вотъ что означалъ побѣдный, сопровождавшійся колебаніемъ земли, возгласъ: „совершилось"!

Да, совершилось—и не нужно стало больше мукъ и страданій, а потому Божественный Страдалецъ, преклонивъ главу, предалъ духъ Свой въ руки Отца небеснаго.

Тѣло Его погребается во гробѣ и вкушаетъ субботній покой, но душою Своею Онъ, какъ Побѣдитель ада и смерти, нисходитъ въ преисподняя земли, разрушаетъ тамъ тѣ твердыни ада, которыя составились изъ грѣховъ и беззаконій рода человѣческаго и которыя, какъ неприступныя стѣны съ воротами мѣдными и вереями вѣчными, отдѣляли плѣнниковъ ада отъ Отца небеснаго. Явившись во адъ, Христосъ свѣтомъ Своего Божества облисталъ мрачныя его глубины, разогналъ его смертоносную мглу, низложилъ царствовавшаго тамъ діавола, возвѣстилъ его плѣнникамъ дѣло спасенія и вывелъ изъ чрева адова всѣхъ праведниковъ и грѣшниковъ, чаявшихъ пришествіи своего Искупителя. Предъ ними крестомъ Христовымъ вновь отверзся заключенный рай, но уже не на землѣ, а въ чертогахъ Отца небеснаго. Тамъ Побѣдитель ада и смерти торжествуетъ побѣду на престолѣ со Отцемъ и Духомъ!

Такъ совершилась велія благочестія тайна—спасеніе всего рода человѣческаго! Такъ совершилось и наше съ вами спасеніе, возлюбленныя чада о Господѣ!

Великая благочестія тайна неба, земли и преисподней незримо для очей человѣческихъ совершилась, когда тѣло Христово почивало во гробѣ и когда люди одни плакали отъ страшнаго горя, другіе погружены были въ суету житейскую, когда злоба людская сводила послѣдніе счеты съ правдою небесною. Такъ же незримо для нашихъ чувственныхъ очей совершается и тайна нашего спасенія. Въ то время, когда чада вѣка сего (Лк. 20, 34) только пьютъ и ѣдятъ, женятся и выходятъ замужъ, только суетятся изъ—за благъ земныхъ, радуются только этими благами, скорбятъ только изъ—за лишеній ихъ, ведутъ изъ—за нихъ

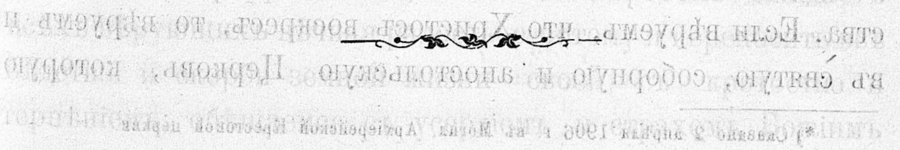
жестокую брань между собою и съ правдою небесной,— въ сынахъ свѣта (1 Өесс. 5, 5—10), избранныхъ и предуставленныхъ къ вѣчной жизни (Рим. 8, 29—30; Дѣян. 13, 48), незримо для міра, незримо для нихъ самихъ (Мрк. 4, 26—9), совершается ихъ спасеніе среди брани со грѣхомъ, среди скорбей и страданій этой брани, въ подвигахъ любви къ пострадавшему и погребенному за насъ Спасителю, въ подвигахъ исполненія Его заповѣдей, въ тоскѣ по отечествѣ небесномъ, но вмѣстѣ и въ радостной надеждѣ благъ вѣчныхъ и довольствѣ своимъ жребіемъ земнымъ.

Христосъ умеръ за насъ плотію,—и тайна спасенія нашего совершается, если мы умираемъ для грѣха. Онъ пострадалъ за грѣхи наши, — и тайна спасенія нашего совершается, если мы очищаемъ себя отъ всякаго грѣха, если проводимъ земную жизнь свою въ чистой совѣсти, распинаемъ въ себѣ всякое грѣховное вожделѣніе прежде, чѣмъ оно перейдетъ въ грѣховное дѣло и слово. Христосъ воскресъ за насъ,—и тайна спасенія нашего совершается, если мы воскресаемъ съ Нимъ для жизни праведной, святой и богоугодной. Пусть эта тайна незрима для чувственныхъ очей нашихъ: они откроются, когда это угодно будетъ Господу, сопутствующему вѣрнымъ ученикамъ Своимъ на всемъ пути ихъ земной жизни. (Лк. 24, 31). Будемъ лишь всегда имѣть въ памяти и въ сердцѣ своемъ язвы и страсти Христовы, тѣлесныя муки и душевныя болѣзни адовы Спасителя нашего, Его смерть, погребеніе и славное воскресеніе изъ гроба. Эта память напомнитъ намъ и о нашемъ долгѣ распятія себя и смерти грѣху, о нашемъ долгѣ погребенія себя для жизни по стихіямъ міра сего и воскре-

сенія для жизни праведной и чистой, для исканія прежде всего царствія Божія и правды его. Эта память предохранитъ насъ отъ многихъ грѣховъ и, ставши постояннымъ спутникомъ нашей душевной жизни, сдѣлается орудіемъ тайны нашего спасенія. Спросите судей земныхъ, и они скажутъ вамъ, что въ дни великаго поста, особенно же въ настоящіе дни воспоминанія страданій и смерти Спасителя на столько уменьшаются преступленія среди христіанъ, что если-бы они всегда вели себя такъ, какъ они ведутъ въ эти дни, то, можетъ быть, суды и тюрьмы вовсе не нужны были бы въ христіанскомъ обществѣ. Вотъ что дѣлаетъ даже слабая и временная память о крестныхъ страданіяхъ Христовыхъ. Что же было бы, если бы память эта была болѣе живой и крѣпкой, была бы постояннымъ спутникомъ жизни всякаго христіанина! Не даромъ св. Церковь на каждаго изъ насъ при крещеніи нашемъ возлагаетъ крестъ, этотъ символъ страданій Христовыхъ!

Будемъ же всегда помнить, какъ завершилась крестомъ, погребеніемъ и воскресеніемъ Христовымъ тайна нашего спасенія и вмѣстѣ съ наступленіемъ праздника воскресенія Христова постараемся воскреснуть для жизни чистой, святой и богоугодной, — и тайна спасенія нашего, хотя и незримо, но несомнѣнно и непреложно будетъ совершаться въ насъ, доколѣ мы сами не воскреснемъ для жизни вѣчной и блаженной въ чертогахъ Отца небеснаго, что и да будетъ со всѣми нами. Аминь.

Епископъ *Стефанъ*.



СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, на вечернѣ въ 1-й день Св. Пасхи *).

Христосъ воскресе, возлюбленныя чада о Господѣ!

Да воистину Христосъ воскресе! Четыре только слова составляютъ въ настоящіе свѣтлые дни наше взаимное привѣтствіе: „Христосъ воскресе!" „Воистину воскресе!" Но сколько въ нихъ заключается смысла и значенія! Въ нихъ заключается все исповѣданіе нашей вѣры, ими опредѣляется весь путь, вся программа нашей земной жизни и дѣятельности...

Если мы говоримъ и вѣруемъ, что Христосъ воскресъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ вѣруемъ и въ то, что Онъ есть Сынъ Божій, Творецъ и Законодатель природы, стоящій выше ея законовъ и владычествующій надъ ними. Если мы вѣруемъ, что Христосъ воскресъ, то вѣруемъ и въ то, что Онъ есть обѣтованный Спаситель міра, сошедшій съ небесъ и воплотившійся нашего ради спасенія, страданіями и смертію Своею избавившій насъ отъ грѣха, проклятія и смерти. Если мы вѣруемъ, что Христосъ воскресъ, то вѣруемъ и въ то, что Онъ вознесся на небо, возсѣлъ одесную Бога Отца и нѣкогда придетъ со славою судить живыхъ и мертвыхъ. Если мы вѣруемъ, что Христосъ воскресъ, то вѣруемъ въ Животворящаго Духа Святаго, Котораго Онъ обѣщалъ ниспослать намъ для нашего очищенія, освященія и обоженія чрезъ молитву и св. таинства. Если вѣруемъ, что Христосъ воскресъ, то вѣруемъ и въ святую, соборную и апостольскую Церковь, которую

*) Сказано 2 апрѣля 1906 г. въ Могил. Архіерейской Крестовой церкви.

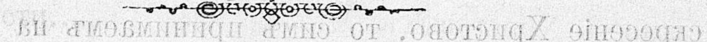
Онъ стяжалъ Себѣ Кровію Своею; вѣруемъ въ ученіе ею возвѣщаемое, вѣруемъ въ таинства, ею преподаваемыя, вѣруемъ, что въ крещеніи дѣлаемся чадами Отца небеснаго, въ покаяніи разрѣшаемся отъ грѣховъ, въ причащеніи вкушаемъ истинное Тѣло и истинную Кровь Христовы и дѣлаемся причастниками Божескаго естества. Если мы вѣруемъ, что Христосъ воскресъ, то вѣруемъ и въ то, что Онъ и насъ воскреситъ для вѣчной жизни и посадитъ съ Собою на престолѣ Божественной славы и блаженства.

Когда мы говоримъ „воистину воскресе" и тѣмъ самымъ какъ бы клятвою подтверждаемъ свою вѣру въ воскресеніе Христово, то симъ принимаемъ на себя все то, къ чему обязываетъ насъ вѣра въ сшедшаго съ небесъ, воплотившагося, пострадавшаго и воскресшаго насъ ради Сына Божія, пославшаго намъ Духа Святаго, учредившаго Церковь Свою, давшаго намъ спасительныя заповѣди и таинства и имѣющаго со славою судить живыхъ и мертвыхъ. Иначе сказать, симъ самымъ мы свидѣтельствуемъ, что мы истинные послѣдователи Христовы и обѣщаемся всегда быть таковыми, т. е. смиренными, борющимися со грѣхомъ и оплакивающими каждое свое паденіе, кроткими, незлобивыми, ищущими правды, милостивыми, чистыми сердцемъ, готовыми на хулы и страданія за вѣру во Христа, за жизнь по этой вѣрѣ; обѣщаемся жить не для чувственныхъ удовольствій и угожденія плоти, но для Бога и вѣчной жизни; обѣщаемся помнить, что всѣ земныя несчастія и горести скоропреходящи, и что за гробомъ ожидаетъ всѣхъ вѣрующихъ вѣчная радость, а потому и переносить всѣ бѣдствія и скорби земной жизни своей съ кротостію и терпѣніемъ; обѣщаемся съ усердіемъ и страхомъ Божіимъ

повиноваться св. Церкви и освящать себя ея таинствами.

Такимъ образомъ въ четырехъ словахъ: „Христосъ воскресе“, „воистину воскресе“ мы исповѣдуемъ всю вѣру нашу, опредѣляемъ себѣ весь путь нашей жизни. И если мы не отступимъ отъ этого пути, опредѣляемаго нашей вѣрою въ воскресеніе Христово, тогда мы, по скончаніи земной жизни нашей внидемъ въ радость Господа своего и въ чертогахъ Отца небеснаго радостно воскликнемъ: воскресъ Христосъ и насъ воистину воскресилъ съ Собою! Аминь.

Епископъ *Стефанъ*.



ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю женъ Мироносицъ.

Мироносицамъ женамъ, при гробѣ представъ, ангелъ вопіяше: мира мертвымъ суть прилична, Христосъ же истлѣнія явися чуждъ.

Среди равнодушія, а чаще нескрываемой злобы, съ какими въ большинствѣ отнесся къ дѣятельности Господа народъ іудейскій, обращаетъ на себя особое вниманіе по своей глубокой привязанности къ Нему группа еврейскихъ женщинъ, получившихъ въ послѣдствіи наименованіе мироносицъ за тотъ даръ, который онѣ принесли ко гробу Жизнодавца.

Между ними были личности, принадлежавшія къ различнымъ классамъ общества. Изъ среды ихъ выдѣлялась благородствомъ происхожденія и знатностью своего положенія жена домоправителя Ирода, Іоанна. Безумная роскошь царскаго двора, безпрестанныя, блестящія пиршества и торжества, которыми наполняли свою жизнь восточные цари, крайняя порочность нравовъ, какая господ-

ствовала среди пресыщенныхъ царедворцевъ, не угасили, какъ оказывается, въ душѣ Іоанны благороднѣйшихъ порывовъ. Она томилась пустотой и безсодержательностью жизни при дворѣ и жаждала иной, лучшей жизни, чѣмъ какую давала ей дѣйствительность и положеніе ея. Евангелисты не сообщаютъ, при какихъ обстоятельствахъ произошло ея знакомство съ Господомъ. Но одно несомнѣнно, что впечатлѣніе отъ личности и дѣятельности Господа на душу Іоанны было такъ могущественно, что она безъ всякаго колебанія рѣшилась, презрѣвъ всѣ утѣхи міра, стать усерднѣйшей слушательницей ученія Спасителя. Кромѣ того, будучи женщиной богатой, она отъ своего достатка удѣляла значительную часть на нужды Христа и Его друзей. Другою такою же не менѣе преданной Господу женщиной, имя которой сохранило Евангельское повѣствованіе, была Соломія, мать Іакова и Іоанна. Занятіемъ ея мужа Зеведея и сыновей было рыболовство. Въ этой простой, небогатой семьѣ сохранялись лучшія обычаи и порядки и она вся жила въ атмосферѣ самыхъ горячихъ ожиданій Мессіи. Вліяніемъ добраго примѣра и уроковъ благочестивыхъ родителей нужно объяснить то, что Іаковъ и Іоаннъ съ готовностью откликнулись на призывъ къ покаянію и обновленію, какой раздался съ пустынныхъ береговъ Іордана изъ огненныхъ устъ Предтечи. Они же потомъ сдѣлались первыми и наиболѣе преданными учениками Господа. За ихъ горячую любовь и ревность Самъ Господь отличалъ ихъ среди другихъ Своихъ учениковъ и дѣлалъ ихъ свидѣтелями важнѣйшихъ событій въ Своей жизни. Голубиная невинность сердца Іоанна особенно привлекла благоволеніе Господа, и онъ между самыми избранными считался ученикомъ, *его же любляше Іисусъ*. Чудные сыновья, счастливы и родители, воспитавшіе ихъ! Третьимъ именемъ въ ряду женъ мироносицъ стоитъ имя Маріи Магдалины. Преданіе говоритъ, что она въ юности проводила довольно разсѣянный образъ жизни и, здѣсь, быть можетъ, нужно искать причину того тяжкаго недуга, которымъ она была одержима и отъ

котораго избавилъ ее Господь. Съ тѣхъ поръ благодарность со стороны Маріи къ Благодѣтелю не знала границъ и она положила всю свою жизнь принести Ему въ даръ. Какою любовью къ Господу пламенѣло сердце Маріи, можно видѣть изъ событія, совершившагося въ утро воскресенія Христова. Движимыя чувствами глубокаго почтенія и благоговѣнія къ Господу многія жены еще наканунѣ при положеніи во гробъ пречистаго тѣла сговорились оказать ему почести, какія не могли быть выполнены тогдаже въ виду поспѣшности, съ какой совершилось погребеніе Іисуса Христа. И вотъ *зѣло рано заутра, еще сущей тьмѣ* онѣ спѣшатъ ко гробу съ благовоннымъ миромъ. Не безъ робости и смущенія, такъ естественныхъ въ ихъ положеніи, онѣ совершаютъ путь. Одна пламенная, ничѣмъ неудержимая въ своей преданности къ Господу Марія забываетъ всякій страхъ и опасенія. Желая поскорѣй увидѣть пречистое тѣло своего Учителя и наединѣ пролить слезы невыразимой печали, наполнявшей ея душу, она, опередивъ своихъ подругъ, первая приходитъ къ пещерѣ Іосифовой. Наградой за такую любовь было то, что Марія первой удостоилась увидѣть воскресшаго Господа. Вслѣдъ за ней пришли ко гробу и другія жены, которымъ ангелъ возвѣстилъ туже радостную вѣсть о воскресеніи Христовомъ и которую онѣ поспѣшили сообщить и всѣмъ вѣрующимъ, собравшимся страха ради іудейскаго въ Сіонской горницѣ. Нарождающееся лучезарное утро навечерняго дня разогнало облако печали изъ ихъ сердецъ. Прежняя робость и боязливость смѣнились мужествомъ и воодушевленіемъ. Вѣрующіе всюду небоязненно свидѣтельствали, что Христосъ воскресъ и явился многимъ. Вскорѣ съ этой вѣстію, получивши озареніе отъ Духа Святаго они пойдутъ во всѣ концы вселенной, побѣждая своею проповѣдью міръ и приводя его къ подножію креста. Ревность къ проповѣдыванію Евангелія охватитъ наравнѣ съ мужчинами и христіанскихъ женъ. Многія изъ нихъ явятся усердными помощницами апостоловъ, дѣйствуя въ качествѣ спутницъ ихъ, а иные и

самостоятельно пойдутъ на дѣло проповѣди. О Маріи Магдалинѣ, по крайней мѣрѣ, извѣстно, что она явилась съ проповѣдью о Христѣ въ самомъ Римѣ, а св. Церковь ублажаетъ цѣлый ликъ равноапостольныхъ женъ, положившихъ начало многихъ знаменитыхъ въ послѣдствіи церквей.

Насколько святое воодушевленіе, порождаемое вѣрой во Христа, сообщилось и всѣмъ вообще христіанскимъ женщинамъ, можно видѣть изъ исторіи гоненій. При начавшемся гоненіи на христіанъ женщины нисколько не уступали въ твердости и неустрашимости мужьямъ. Онѣ безбоязненно свидѣтельствовали свою вѣру въ Распятаго и неустрашимо шли на пытки и мученія. Тамъ же, гдѣ вѣрующіе пользовались хотя относительнымъ спокойствіемъ отъ гоненій, христіанскія жены являлися лучшими устроительницами добрыхъ семейныхъ порядковъ. Ихъ украшеніемъ служили *не внѣшнія плетенія власъ и обложенія злата, или одѣяніе ризъ лѣпота, но потаенный сердца человѣкъ, въ неистлѣніи кроткаго и молчаливаго духа* (I Петр. 3, 3—4).

Высокія добродѣтели христіанскихъ женъ невольно привлекали вниманіе даже язычниковъ, и они съ удивленіемъ и уваженіемъ говорили другъ другу: „посмотрите, какія у нихъ (христіанъ) жены!“ Наконецъ, у нѣкоторыхъ христіанскихъ женъ желаніе всѣмъ жертвовать для Христа было такъ сильно и настолько овладѣвало всѣмъ ихъ существомъ, что онѣ добровольно отказывались отъ всякихъ удобствъ жизни, бросали самыя дорогія привязанности и шли въ пустыни, чтобы тамъ проводить жизнь равноангельную. Какія лишенія онѣ здѣсь притерпѣвали и какіе подвиги онѣ совершали, можно видѣть наприм. изъ житія Маріи Египетской, много лѣтъ проведшей въ пустынѣ, вдали отъ людей. Въ послѣдствіи такія одинокія, разсѣянныя пустынолюбицы стали соединяться въ дружины, чтобы совмѣстно трудиться и подвизаться. Отъ нихъ-то и пошло то иноческое житіе, которое и Вы, возлюбленныя о Христѣ сестры, избрали для себя и проводите въ сей святой обители.

Святыя жены прежнихъ временъ да будутъ Вашими наставницами и руководительницами, и ихъ высокій примѣръ да вдохновляетъ и Васъ на подвиги иноческаго житія. Аминь.

Ректоръ Сем. Архим. *Митрофанъ*.

РѢЧЬ

предъ молебномъ въ день открытія Государственной Думы.

Есть, бр., событія такого порядка, которыя самымъ фактомъ своего существованія краснорѣчивѣй и убѣдительнѣй всякаго слова говорятъ сами за себя. Къ такимъ именно событіямъ, безспорно, нужно отнести открывающійся для нашего отечества представительный образъ правленія. Если для уясненія настоящаго историческаго въ жизни Россіи момента нужно какое либо сравненіе, то его всего лучше сравнить съ тѣми гранями, которыя въ исторіи человѣчества образовывали поворотные пункты и полагали начало новымъ эпохамъ. Вотъ почему нынѣшній день для всѣхъ насъ, сыновъ Россіи, торжественъ и знаменателенъ. Сегодня избранные, излюбленные люди страны нашей приступятъ къ своей работѣ. И о, какъ пламенно желаетъ изстрадавшееся наше отечество, чтобы трудъ ихъ былъ созидательный и благотворный! Среди нестроеній внѣшнихъ и внутреннихъ, какія частію уже пережиты, а частію и доселѣ продолжаются, направляемыя людьми насилія и безпорядка, мы всѣ навыкли обращать уповательные взоры и возлагать лучшія надежды на Государственную Думу. Она, по нашему мнѣнію, должна явиться знаменемъ правды, порядка и мира. Отъ ея дѣятельности ожидается умиротвореніе и успокоеніе всего отечества. Но, памятуя слово Божіе, которое говоритъ: *аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудишася зиждущіи* (Пс. 126, 1), присоединимъ къ своимъ горячимъ надеждамъ и пламеннымъ желаніямъ и усердныя моленія къ Господу Богу, чтобы Онъ благословилъ доброе

намѣреніе избранниковъ народа, со всѣхъ концовъ России стекшихся въ царственный градъ повѣдать вѣнценосному Вождю земли русской о народныхъ нуждахъ и въ единеніи съ нимъ изыскать лучшіе способы и мѣры справедливаго удовлетворенія ихъ. *Господи поспѣши, Господи благослови!*

Ректоръ семинаріи, архимандритъ *Митрофанъ*.

БОРКОЛАБОВСКІЙ СВЯТО-ВОЗНЕСЕНСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ. *).

Хотя Борколабовскій монастырь расположенъ въ предѣлахъ Могилевской епархіи, всего въ 35 верстахъ отъ г. Могилева, однако со времени своего основанія и до 1773 г. входилъ въ составъ Кіевской митрополичьей епархіи и принадлежалъ къ такъ называемымъ заграничнымъ монастырямъ послѣдней. Эта зависимость Борколабовскаго монастыря отъ Кіева произошла такимъ образомъ. Константинопольскіе патріархи, отъ которыхъ въ іерархической зависимости была западно-русская церковь въ XVI и XVII в. в., имѣли обыкновеніе, по просьбѣ основателей монастырей, братствъ и другихъ учрежденій и лицъ, давать нѣкоторымъ иноческимъ обителямъ права такъ называемой ставропигіи. Право это состояло въ томъ, что монастырь, имѣвшій его, освобождался отъ подчиненія епархіальному архіерею и зависѣлъ непосредственно отъ вселенскаго патріарха. Но такъ какъ по отдаленности Западной Руси отъ Константинополя и неудобству сношеній патріархамъ трудно и почти невозможно было самимъ завѣдывать ставропигіальными монастырями, то права на нихъ обычно передавались патріархами епархіальнымъ епископамъ за исключеніемъ только назначенія и утвержденія монастырскихъ настоятелей. Со времени митрополита Петра Могилы (1633—1646 г.), получившаго званіе патріаршаго экзарха въ западно-русской церкви, ставропигіальные

*) Продолженіе,—см. № 7.

монастыри постепенно подчинены были Кіевскимъ митрополитамъ и вошли въ составъ ихъ епархіи. А такъ какъ Кіевъ въ 1686 г. перешелъ къ Россіи по вѣчному миру между ею и Польшею, то монастыри, оставшіеся въ предѣлахъ литовско-польскаго государства, по отношенію къ Кіеву оказались за границею, почему и получали названіе заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи [1]). Къ разряду такихъ ставропигіальныхъ обителей до 1773 г. принадлежалъ и Борколабовскій монастырь.

При основаніи своемъ, по грамотѣ Стеткевича, Борколабовскій монастырь долженъ былъ „въ послушенствѣ щиромъ святѣйшему патріарху Константинопольскому знайдоватися“ [2]) (т. е. находиться). Здѣсь ничего не говорится о зависимости монастыря отъ Кіевскаго митрополита, но она несомнѣнно была. Борколабовскій монастырь составлялъ одно изъ звеньевъ цѣлой группы Бѣлорусскихъ монастырей [3]) и особенно былъ связанъ въ своемъ устройствѣ съ женскимъ Кутеинскимъ монастыремъ, а всѣ они были въ подчиненіи Кіевскому митрополиту. Въ фундушѣ Кутеинскому монастырю о юридическомъ положеніи его сказано опредѣленно: „инный тежъ митрополитъ никоторый, а ни епископъ Бѣлорусскій, мимо Кіевскую митрополію, до монастыря нашого дѣвичого Кутеенского Свистолского дѣла жадного и претексту мѣти ниякимъ способомъ не могутъ вѣчными часы“ [4]). Вмѣстѣ съ Кутеинскимъ и Борколабовскій монастырь находился въ ближайшемъ подчиненіи Кіевскому митрополиту и не зависѣлъ отъ епархіальнаго епископа.

Власть Кіевскихъ митрополитовъ надъ Борколабовскимъ и другими Бѣлорусскими монастырями до начала XVIII в. никѣмъ

[1]) „Памятники православія и Русской народности въ Западной Россіи въ XVII—XVIII в.в.,“ т. 1, ч 1. изд. проф. Ѳ. Титова, предисловіе, стр. XVIII и др.

[2]) Акты З. Р. т. V, № 18.

[3]) Группу заграничныхъ Бѣлорускихъ мон. составляли: Оршанскій Кутеинскій, Могилево-Братскій, Буйничскій, Мстиславскій Тупичевскій-мужскіе мон. и женскіе—Оршанскій, Кутеинскій и Борколабовскій.

[4]) Акты З. Р., т. IV, № 230

не оспаривалась, но со вступленіемъ на каѳедру Могилевскую въ 1705 г. епископа Сильвестра Четвертинскаго между архіереями Могилевскими и митрополитами Кіевскими завелось долго длившееся сложное дѣло изъ-за этихъ монастырей. Въ этомъ долгомъ спорѣ Борколабовскій монастырь не игралъ особенной роли и отражалъ на себѣ судьбу другихъ сродныхъ ему Бѣлорусскихъ монастырей. Такъ, около 1710 г. онъ былъ подчиненъ еп. Сильвестромъ его вѣдѣнію, на что 11 января 1710 игумены монастырей и отъ имени Борколабовскаго жаловались императору Петру I. Императоръ распорядился (1710 г. февр.) послать въ Могилевъ спеціальнаго комиссара Шипневскаго для защиты монастырей отъ преосв. Сильвестра, а митр. Іоасафъ Кроковскій (2 марта 1712 г.), по просьбѣ Бѣлорусскихъ монастырей, въ томъ числѣ и Борколабовскаго, далъ грамоту, подтвердившую грамоты Кіевскихъ митрополитовъ Петра Могилы и Варлаама Ясинскаго о зависимости этихъ монастырей отъ Кіева съ правомъ получать, по желанію своему, отъ Бѣлорусскаго епископа только ставленниковъ. Так. обр., можно думать, что Борколабовскій монастырь подъ властію еп. Сильвестра былъ съ 1710 г. не далѣе 1712 г. Съ 1722 г. еп. Сильвестръ дѣлалъ новыя попытки подчинить себѣ Бѣлорусскіе монастыри, но неудачно. Не смотря на то, что между митрополитами Кіевскими и епископами Бѣлорусскими споръ изъ-за монастырей продолжался, Борколабовскій монастырь до 1756 г. былъ подъ властію Кіевскихъ митрополитовъ. Въ 1756 г. онъ переданъ былъ въ управленіе митр. Тимоѳеемъ Щербацкимъ еп. Георгію Конисскому, что утверждено было въ 1759 г. и м. Арсеніемъ; только утвержденіе и увольненіе игуменій осталось за митрополитомъ. М. Арсеній о состоявшемся постановленіи о передачѣ монастыря „въ вѣдомство и смотрѣніе“ еп. Георгія увѣдомилъ послѣдняго письмомъ (19 мая 1759 г.)[1], а въ Борколабовскій мона-

[1] Памятники православія, изд. Титова, ч. I, стр. С. Здѣсь-же ссылки и на самые документы. Черниг. Еп. Вѣд. 1862 г., стр. 394

стырь присланъ изъ митрополичьей консисторіи указъ. Причиной этого порученія Борколабовскаго и другихъ монастырей еп. Бѣлорусскому было то, что митрополиты за дальностью разстоянія не могли имѣть надъ ними тщательнаго наблюденія, а отъ этого происходили значительные въ нихъ непорядки.

Принимая въ свое вѣдѣніе Борколабовскій монастырь, преосв. Георгій Конисскій въ оффиціальномъ сообщеніи объ этомъ обстоятельствѣ на имя игуменіи Аполлинаріи съ сестрами преподалъ имъ такое наставленіе: „а такъ мы, имѣя по прежнему тщаніе и попеченіе о благочиніи монастыря вашего и спасеніи душъ вашихъ, увѣщеваемъ прилѣжно пречестность вашу зъ сестрами, дабы по заповѣди Божіей и особливой монашеской присязѣ обиходилися благочинно, богобоязненно, трезвенно и цѣломудренно, не подая отъ себе никакой никому соблазни и подозрѣнія."[1])

Хотя Борколабовскій мон. и переданъ былъ въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа, но изъ состава Кіевской митрополіи не былъ исключенъ. Отъ такой двойной зависимости, конечно, могли происходить и на самомъ дѣлѣ происходили нѣкоторыя недоумѣнія и неудобныя положенія. Такъ, въ 1766 г. 29 мая Св. Синодъ потребовалъ отъ еп. Георгія свѣдѣнія о заграничныхъ монастыряхъ. Эти же свѣдѣнія затребованы были и Кіевской консисторіей для представленія въ Св.Синодъ. Могилевская консисторія недоумѣвала, куда ихъ представлять—въ Св. Синодъ черезъ своего владыку, или же въ Кіевъ. Преосв. Георгій разъяснилъ, что монастыри заграничные Бѣлорусскіе поручены ему митрополитомъ временно и изъ его епархіи не исключены, а потому и вѣдомости о нихъ слѣдуетъ отослать въ Кіевъ и св. Синодъ[2]).

Заботясь объ этихъ монастыряхъ и защищая ихъ отъ обидъ, особенно Борколабовскій монастырь въ спорѣ съ Сапѣгами, пре-

[1]) Архивъ Борколаб. м.—оффиц. письмо еп. Георгія 22 іюня 1759 г.

[2]) „Письма Преосвящ. Георгія къ членамъ Мог. дух. конс." въ Могил. Епарх. Вѣд. 1894 г. № 6—20 и отдѣльный оттискъ ихъ, стр. 8. 24—26, 49 и 63, ср. Мог. Еп. Вѣд. 1889 г. № 25.

осв. Георгій все же тяготился такимъ неполнымъ управленіемъ. Поэтому, когда св. Синодъ въ 1769 г. запросилъ его и митрополита о положеніи Тупичевскаго монастыря, преосв. Георгій высказалъ свой взглядъ, что заграничные монастыри и на основаніи „фундацій отъ разныхъ персонъ“ должны быть въ его епархіи. Предавая это дѣло на усмотрѣніе св. Синода, еп. Георгій твердо заявилъ, что въ случаѣ оставленія ихъ за митрополіею Кіевскою, онъ „надъ оными монастырями смотренія болше имѣть и наказного управительства, часто оспариваемаго и осмѣиваемаго, употреблять не желаетъ“. Св. Синодъ постановилъ быть этимъ монастырямъ „въ вѣдомствѣ преосвященныхъ Кіевскихъ неотмѣнно,“ но не запретилъ временнаго порученія ихъ епископамъ Могилевскимъ, съ тѣмъ однако, чтобы „произведеніе въ настоятели, такъ и по важнѣйшимъ дѣламъ рѣшеніе“ зависѣло отъ митрополита. Преосв. Георгій, по полученіи этого рѣшенія, отъ управленія Борколабовскимъ м. отказался[2]).

Быть можетъ, неопредѣленное положеніе заграничныхъ монастырей продолжилось бы и еще на много лѣтъ, но въ 1772 г. произошелъ первый раздѣлъ Польши, и Бѣлоруссія присоединена къ Россіи. Согласно Высочайшему повелѣнію отъ 14 декабря этого года, послѣдовалъ (26 апрѣля 1773 г.) указъ св. Синода, которымъ Борколабовскій монастырь съ другими заграничными Бѣлорусскими монастырями окончательно перечисленъ въ вѣдѣніе и управленіе Могилевскаго епископа. Преосв. Георгій не замедлилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы монастырь Борколабовскій во всемъ подчинялся мѣстному Епархіальному управленію, о чемъ въ монастырѣ и полученъ былъ указъ отъ 3 іюня 1773 г. за № 143[3]).

До 1835 г. Борколабовскій монастырь былъ самостоятельнымъ,

[2]) Указъ Св. Синода въ архивѣ М. Д. К., № 1538 и указъ изъ Кіев. Конс. 21 сент. 1769 г.—въ Боркол. м.

[3]) Предложенія Преосв. Георгія за 1773 и 1774 г., стр. 2. (Изъ Мог. Епарх. Вѣд. 1894 г. № 31). Указъ 1773 г. № 143—въ арх. Борк. мон.

а въ этомъ году состоялось приписка его къ Буйничскому, обращенному тогда изъ мужского въ женскій.

Приписка Борколабовскаго монастыря къ Буйничскому произошла при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ 1833 г. Могилевскій епископъ Гавріилъ возбудилъ дѣло объ учрежденіи въ Могилевской епархіи пріюта для сиротствующихъ и бѣдныхъ дѣвицъ мѣстнаго духовенства. Преосв. Гавріилъ предполагалъ воспользоваться для этого мужскимъ Буйничскимъ монастыремъ съ закрытіемъ его Св. Синодъ нашелъ болѣе удобнымъ открыть пріютъ при какомъ-нибудь женскомъ монастырѣ епархіи или обратить для этого Буйничскій мон. въ женскій.

Между тѣмъ новое направленіе рѣки Днѣпра на самый центръ Борколабовскаго монастыря угрожало ему совершеннымъ разрушеніемъ, предотвратить которое монастырь своими средствами не могъ. Предстояло перевести монастырь въ другое мѣсто, или совершенно упразднить его. Тогда преосв. Гавріилъ и рѣшилъ, закрывъ Буйничскій мужской монастырь, перевести сюда Борколабовскій и учредить здѣсь пріютъ. Борколабовскій монастырь окончательно не упразднялся, а дѣлался приписнымъ къ Буйничскому съ тѣмъ, чтобы въ немъ оставить казначею и нѣсколько монахинь впредь до усмотрѣнія, какое направленіе приметъ Днѣпръ, и если разрушеніе усилится, о совершенномъ закрытіи Борколабовскаго монастыря имѣть особое сужденіе. Св. Синодъ согласился съ предположеніями епархіальной власти. Опредѣленіе св. Синода по этому дѣлу Высочайше утверждено было 6 іюня 1835 г.[1]).

Днѣпръ долгое время не давалъ покою Борколабовскому монастырю, но послѣдній употребилъ всѣ усилія къ сохраненію своего существованія. Въ 1843 г. произведено было укрѣпленіе берега „сдѣланіемъ откоса и выкладкою онаго дерномъ съ прибивкою деревянными спицами.“ Весною 1844 г. все было размыто водою, берегъ обвалился, такъ что пришлось снести одинъ сѣн-

[1]) Подробнѣе объ этомъ см. наше сочин.: „Буйничск. мон.“, стр. 41—48.

ной сарай. Вода угрожала дому священника и даже Предтеченской церкви. Прорытъ былъ каналъ для отвода русла рѣки, но и это не помогало. Въ 1845 г. дѣланы были новыя укрѣпленія, но и они мало приносили пользы Тогда въ 1847 г. были произведены новыя работы по укрѣпленію берега и отводу русла рѣки, и опасность была предотвращена. Работы эти стоили не мало средствъ монастырскихъ и казенныхъ, но существованіе монастыря было обезпечено, и онъ продолжалъ до 1901 г. быть приписнымъ къ Буйничскому[2].

Въ положеніи приписного Борколабовскій монастырь постепенно приходилъ въ запустѣніе, отдавая избытокъ своихъ средствъ на развитіе учрежденій Буйничскаго монастыря. Но съ 1901 г. для Борколабовской обители настали лучшія времена: опредѣленіемъ св. Синода въ этомъ году она отдѣлена отъ Буйничъ и сдѣлана самостоятельной.

Мысль о возвращеніи Борколабовскому монастырю самостоятельности задумана была владѣльцемъ сосѣдняго имѣнія „Сорочино" т. с. А. Н. Радкевичемъ. Начатыя имъ хлопоты объ этомъ пресѣчены были его смертью, но дѣло это не зачахло благодаря участію въ немъ жены покойнаго А. К. Радкевичъ и сына ея А. А. Радкевича. Въ 1898 г. 17 августа на имя Могилевскаго епископа Мисаила поступило прошеніе А. А. Радкевича, въ которомъ онъ, разсказавъ исторію и причины приписки монастыря къ Буйничскому (потребность въ женской обители для пріюта и опасность отъ р. Днѣпра), что теперь уже потеряло свою силу (изъ пріюта выросло училище въ г. Могилевѣ, опасность отъ Днѣпра устранена), ходатайствовалъ о возвращеніи самостоятельности сему „древнему и славному монастырю." Пока возбужденное дѣло обсуждалось (небезпрепятственно) въ епархіальныхъ сферахъ, А. К. Радкевичъ обратилась (въ мартѣ м. 1900 г.) къ оберъ-проку-

---

[2]) Указы Консист. 1844 г. іюля 4, № 6438 и 1848 г. мая 18, № 4054—въ архивѣ Буйничск. мон.

рору св. Синода съ просьбой поддержать ходатайство ея сына. На запросъ по этому прошенію еп. Мисаилъ 21 августа 1900 г. доносилъ оберъ-прокурору о желательности возведенія Борколабовскаго монастыря въ самостоятельный. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленныя ему ходатайства и заключеніе епархіальнаго начальства, опредѣлилъ: „Борколабовскій заштатный женскій монастырь, Быховскаго уѣзда, приписной къ Буйничскому монастырю, обратить въ самостоятельную общежительную, тогоже наименованія, обитель.“ Указъ св. Синода объ этомъ опредѣленіи послѣдовалъ 20 іюля 1901 г.[1]).

Такимъ образомъ, какъ усердіемъ древнихъ благотворителей Стеткевичей Борколабовскій монастырь учрежденъ былъ съ значеніемъ самостоятельной обители, такъ стараніями новыхъ покровителей ея г. г. Радкевичей онъ опять возвращенъ къ изначальному положенію.

VII.

За долгій періодъ своего существованія Борколабовскій монастырь претерпѣлъ не мало бѣдъ и разнаго рода притѣсненій—частію во время войнъ, частью отъ сосѣднихъ владѣльцевъ.

Вскорѣ по своемъ основаніи Борколабовскому монастырю пришлось перенести тягости военнаго времени. Въ войну Москвы съ Польшею весь Быховскій уѣздъ (нынѣшній) былъ мѣстомъ дѣйствій наказнаго гетмана Ивана Золоторенка, двигавшагося съ юга на сѣверъ къ Быхову и бравшаго укрѣпленные города. Въ предотвращеніе бѣдствій Борколабовскія инокини совмѣстно съ монахами Буйничскими обратились съ челобитной къ царю Алексѣю Михайловичу о сохраненіи ихъ отъ ратныхъ людей. 15 сентября 1654 г. послѣдовала государева грамота въ Могилевъ къ полковнику Константину Поклонскому и воеводѣ Михаилу Воейкову такого содержанія: „Били челомъ намъ великому государю Моги-

[1]) **Архивъ Могил. Дух. Конс.: Дѣло о возращеніи самостоятельности Боркол. мон. и отчисленіи его отъ Буйн. мон., по 1 столу 1898—1901 г.**

левскаго уѣзду Буйницкого монастыря намѣстникъ Меѳодей съ съ братьею, да Ворколабовского дѣвичья монастыря игуменья Фетинья съ сестрами, чтобы намъ великому государю пожаловати, велѣти ихъ отъ всякихъ людей оберегать. И мы великій государь Могилевского уѣзду Буйницкого монастыря намѣстника Меѳодія съ братьею и Ворколабовского дѣвичья монастыря игуменію Фетинью съ сестрами пожаловали, велѣли ото всякихъ нашихъ ратныхъ людей оберегать. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ Могилевского уѣзду Буйницкого монастыря намѣстника Меѳодія съ братьею и Ворколабовского дѣвичья монастыря игуменью Фетинью съ сестрами велѣли ото всякихъ ратныхъ людей оберегать, чтобы имъ ни отъ ково никакого разоренья и обиды не было"[1]. Монастырь раззоренъ не былъ, но инокини „отъ ляховъ и изнищены, и розспяны стали." Конечно, приходилось ему изъ своихъ средствъ давать содержаніе ратнымъ людямъ, но во всякомъ случаѣ монастырь Борколабовскій пользовался благоволеніемъ наказного гетмана Золоторенка, что видно изъ письма его къ царю Алексѣю Михайловичу. „Низко челомъ ударяя, писалъ онъ, на великомъ жалованьѣ вашего царского величества, государя нашего милостивого, и за показанную великую милость вашего царского величества поблагодаря, смѣю покорное прошеніе мое принести до вашего царского величества за госпожею игуменьею и за всѣхъ сестръ монастыря святого общежительного Ворколабовского, дабы обрѣла милость предъ пресвѣтлымъ престоломъ вашего царского величества, государя моего милостивого; понеже имѣютъ началомъ монастыря общежительного Кутеинского житіемъ честнымъ общимъ, по наказанію отца своего духовнаго, блаженные памяти Іоиля Кутеинского, повсюду сіяютъ и мѣсто то святое украшаютъ; хотя отъ ляховъ и изнищены и розспяны стали, а однако ихъ въ числѣ до ста обрѣтается. И вторицею упадаючи до ногъ вашего царского величества, государя моего

[1]) Акты Западн. Россіи, XIV, столб. 365—468.

милостивого, о тѣхъ старицахъ покорно молю, да получа милость вашего царского величества, должни будутъ въ непрестанныхъ молитвахъ за счасливое царствованье вашего царского величества Господа Бога молити."[1]).

Вѣроятно, и въ Шведскую войну на долю Борколабовскаго монастыря выпало не мало бѣды.

Большое раззореніе испыталъ Борколабовскій монастырь въ 1812 г. Здѣсь былъ непріятель и оставилъ монастырь въ такомъ видѣ. Церкви монастырскія непріятельскими войсками повреждены не были и богослуженіе въ нихъ не прекращалось. Монахини всѣ оставались въ монастырѣ. Церковная утварь уцѣлѣла. Но монастырскаго имущества и собственности инокинь разграблено много. Ограда монастырская и мостъ на рѣкѣ Лахвѣ разобраны были. Много было взято хлѣбныхъ запасовъ, скота, птицъ, разной посуды и проч. Всего монастырь и инокини потерпѣли убытку на 13105 руб. 65 к. Въ апрѣлѣ 1813 г. приказано было военно-временнымъ госпиталемъ очистить въ монастырѣ для больныхъ самыя большія помѣщенія, что и было исполнено.

Въ возмѣщеніе убытковъ монастырь не получилъ ничего изъ казны. Только въ помощь монастырскимъ крестьянамъ отпущено было 1651 руб. Впрочемъ, при этихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ монастырю посчастливилось. Когда скрывали подъ полъ въ церковномъ скарбцѣ сосуды, мѣдныя деньги и проч. вещи, то 19 іюля 1812 г. найденъ былъ неизвѣстно кому принадлежащій „черепной глечокъ" (кувшинчикъ) и въ немъ 753 серебряныхъ талерей и 36 червонцевъ (съ дырочками, обрѣзанныхъ). Червонцы продали по 10 руб. каждый, а за талеры давали по 3 р. 75 коп. Преосвящ Даніилъ приказалъ хранить эти деньги до выясненія обстоятельствъ. Несомнѣнно, деньги остались монастырю.[2]).

---

[1]) Тамъ-же, столб. 721 -722.

[2]) Вѣдомость разграбленнаго имущества, составленная въ январѣ 1813 г., хранится въ архивѣ Буин. мон. Указы консисторіи по дѣлу о разграбленіи мон. 28 декабря 1812 года

Не мало монастырь страдалъ изъ-за своихъ земельныхъ владѣній и учрежденныхъ въ древности при немъ ярмарокъ; подробная рѣчь объ этомъ будетъ ниже.

VIII.

При своемъ возникновеніи Борколабовскій монастырь получилъ отъ Богдана Стеткевича, на основаніи дарственнаго фундуша, урочище Борокъ надъ рѣкою Днѣпромъ и кромѣ того шесть уволокъ земли незаселенной подъ пашнею надъ рѣчкою Ректою съ мельницею на Ректѣ со всѣмъ нарядомъ и „ставомъ".

Что касается земли надъ Ректою, то монастырь ею владѣлъ всегда безспорно, и здѣсь съ давнихъ поръ основалъ свой хуторъ. Земля же урочища Борка была въ безспорномъ владѣніи монастыря до ста двадцати лѣтъ, т. е. приблизительно до половины XVIII стол. Съ этого же времени со стороны владѣльцевъ Борколабовскаго имѣнія Огинскихъ, Сапѣгъ и Фливерка дѣлались притѣсненія монастырю съ цѣлію завладѣть частью Борка, что и было въ концѣ концовъ достигнуто. Монастырь заводилъ для сохраненія церковной собственности судебные процессы, тянувшіеся слишкомъ долго и дорого стоившіе монастырю, но успѣха не имѣлъ, и въ настоящее время дѣло объ этой спорной землѣ вновь возбуждено въ судѣ.

Споръ изъ-за этой земли возникъ впервые въ 1760 г. Въ фундушѣ Стеткевича (1641 г.), послѣ опредѣленія знаками и урочищами границъ земли, сказано, что на монастырь отмѣриваютъ „всего кгрунту волоку одну зуполную и морговъ четырнадцать" и далѣе прибавлено: „и што кольвекъ въ томъ ограниченю острова Борка описано волокъ помененыхъ знайдуетъ и знайдоватися можетъ, ничого не зоставуючи, а ни выймуючи на себе, дѣти, потомки, братью, сестры, кровные и повинные, але все огуломъ

№ 1941; іюня 12 дня 1813 г. № 2085; 25 апрѣля 1813 г. № 1519; іюля 18 д. 1813 г. № 2395; 13 октября 1813 г. № 2995; 16 іюля 1814 г. № 1326—тамъ-же.

даю, дарую" и проч. Хотя вымѣрена была одна уволока (около 19 дес.) и 14 морговъ, но монастырь до 1760 г. владѣлъ всѣмъ Боркомъ, на основаніи послѣднихъ приведенныхъ словъ фундуша, безспорно. Съ 1760 г. управляющіе вельможныхъ владѣльцовъ имѣнія Борколабовскаго, сверхъ разныхъ притѣсненій монастырю, стали стѣснять его въ владѣніи Боркомъ и, насильственно разрушивъ проведенные между монастыремъ и Борколабовскимъ замкомъ межевые знаки, присвоивать и занимать монастырскія дачи. Монастырь противъ этого протестовалъ, приносилъ жалобы своему начальству и заводилъ судебные процессы. Но первоначально дѣло улаживалось безъ ущерба для монастыря, наприм. за построеніе на монастырской землѣ мельницъ предоставлено было право помола хлѣба въ нихъ, за оттопленные вслѣдствіе устройства плотинъ сѣнокосы отведены были Сапѣгами новые луга. Съ теченіемъ времени къ концу 18 в. эти льготы отбирались назадъ.

Генеральное межеваніе 1784 г. не разрѣшило дѣла. Экономія князя Сапѣги приняла всѣ мѣры къ закрытію истиннаго состоянія его, и заключенное межевою конторою 22 марта 1784 г. положеніе наклонено въ сторону князя Сапѣги. Всетаки изъ положенія видно, что мельница и полотина устроена на монастырской землѣ якобы съ согласія монастыря, но такъ какъ это совершилось до 1767 г., то контора, оставя спорную землю за княземъ, по случаю давности, предоставила разобраться во всемъ судебнымъ порядкомъ.

Въ 1806 г. главноуправляющій князя Сапѣги Балевичъ учинилъ новое насиліе надъ монастыремъ: на монастырской землѣ подъ самымъ монастыремъ разломалъ огорожу, землю присоединилъ къ имѣнію княжескому и нохвалялся весь Борокъ отобрать. На такое дѣйствіе 14 іюня 1806 г. игуменія Сусанна подала жалобу епархіальному начальству. Дѣло передано было суду, тянулось до 1824 г., рѣшено въ пользу Сапѣги Быховскимъ уѣзднымъ судомъ и утвержденное Могилевской гражданской палатой. Съ этимъ рѣшеніемъ согласились казенная палата и Могилевскій гражданскій

губернаторъ и, наконецъ, 11 октября 1830 г. дѣло представлено въ Сенатъ.

Какой исходъ имѣло бы оно здѣсь, сказать трудно, но монастырю помогло слѣдующее обстоятельство. Въ 1832 г. 4 сентября около монастыря проѣзжалъ Государь Императоръ Николай I. Игуменія Ѳеона осмѣлилась повергнуть все это дѣло на Высочайшее благовоззрѣніе. Во всеподданнѣйшемъ прошеніи съ приложеніемъ объясненія сущности дѣла она писала, что истину его разрѣшить „сильна одна только строгая справедливость и прозорливая мудрость“ Монарха. Прошеніе было принято, и не прошло года, какъ (9 февраля 1833 г.) Сенатъ рѣшилъ дѣло благопріятно для монастыря. Сенатъ, уничтоживъ постановленіе Могилевскихъ учрежденій, опредѣлилъ: а) предписать Могилевскому губернскому правленію оставить за монастыремъ всю землю, которою онъ владѣлъ до начатія иска, подвергнувъ виновныхъ въ уничтоженіи огорожи строгой отвѣтственности, б) князю Сапѣгѣ предоставить право иска къ монастырю и просить о возобновленіи знаковъ прежняго, а не новаго межеванія и в) если и монастырь имѣетъ право на какія-нибудь земли, то можетъ отыскивать особо.

Но воспользоваться этимъ рѣшеніемъ сенатскимъ монастырю не удалось. Когда приступили къ исполненію сенатскаго указа, выяснить предѣлы и границы монастырскихъ владѣній представлялось труднымъ: крестьяне монастырскіе указывали однѣ границы, а помѣщичьи (вмѣсто Сапѣги владѣльцемъ былъ уже Фливеркъ)—другія.—Послѣ долгихъ усилій установить границы въ назначенную для этого комиссію послѣдовала мировая отъ игуменіи Таисіи и Фливерка. Монастырь получалъ въ сущности очень и очень мало-всего до двухъ десятинъ земли, да кромѣ того право пастбища скота въ помѣщичьихъ выгонахъ и помола безъ платы въ помѣщичьей мельницѣ 80 четвертей разнаго хлѣба. Формальная мировая состоялось 10 октября 1835 г. Всего земли въ урочищѣ Боркѣ

за монастыремъ оказалось 48 дес. 1458 кв. с. [1]). Въ последнее время игуменія Марія предъявила новый искъ къ владѣльцу Рику на 440 дес. Дѣло это еще не окончено въ судѣ.

Кромѣ земли около рѣчки Ректы, полученной отъ Стеткевича по фундушу, которой по плану генеральнаго межеванія 1783 г. значилось 156 д. 130 кв. с. и урочища Борка въ 48 дес., Борколабовскій мон. отъ того же Стеткевича черезъ пять лѣтъ послѣ своего основанія, именно въ 1646 г. пожалованъ былъ еще довольно значительнымъ огородомъ возлѣ монастыря на Савостянкѣ. Этотъ даръ свидѣтельствуетъ объ особомъ вниманіи къ монастырю его основателя. Обитель имѣла уже достаточно земли, но на низменныхъ мѣстахъ; здѣсь огороды устраивать было неудобно. И вотъ Стеткевичъ, по просьбѣ инокинь, даетъ имъ огородный плацъ[2]).

Благотвореніе фамиліи Стеткевичей обители не ограничивались и этими дарами. Когда обитель черезъ 10 лѣтъ послѣ своего основанія населилась «множествомъ» инокинь, то сынъ Богдана Стеткевича—Михаилъ, по просьбѣ Іоиля Труцевича, въ 1652 г. согласился на отдѣленіе въ пользу Борколабовскаго монастыря пятидесяти уволокъ изъ дарственной Буйничскому монастырю въ Костянкѣ и Холмахъ. «Мають, писалъ Михаилъ Стеткевичъ, такъ инокове законники монастира Буйницкого, яко и панны законные монастира Борколабовскаго, теперешніе и по нихъ наступуючіе сукцессоры, тую половицу села Костенки и села Холмовъ, такъ, яко южъ разобрали и раздѣлили зъ монастыремъ Буйницкимъ по половици, то есть по пятдесятъ волокъ, добровольно, держати и спокойне уживати безъ жадной отъ мене самого, потомковъ и сукцессоровъ моихъ перешкоды, чиншы, посопы, дзякла и вшелякіе податки отъ подданныхъ выбирать, до работы ихъ звычайное уживати, рядити, винныхъ бы и на горлѣ карати»[3]).

Хотя противъ этого отдѣленія и были протесты со стороны

[1]) Дѣло Могил. дух. консисторіи съ 1806 г.—архивъ Конс. 1806 г. предм. 13, № 277.

[2]) Акты Вилен. Археогр. комиссіи. т. X, № 45.

[3]) Вилен. Археогр. сборн., т. II, № 49.

Буиничскаго монастыря, но инокини Борколабовскія вступили во владѣніе означенными 50-ю уволоками.

Сто почти лѣтъ спокойно владѣлъ этой землею Борколабовскій монастырь. Но вотъ въ 1739 г. дѣлается игуменомъ Буиничскаго монастыря Викентій Барановскій. Разсмотрѣвъ монастырскій архивъ, Барановскій пришелъ къ мысли, что передача 50 уволокъ Борколабовскому монастырю, совершилась вопреки первоначальнаго фундуша, а потому онъ принялъ всѣ усилія, чтобы возвратить какъ землю, такъ и крестьянъ, жившихъ на ней, опять своей обители. Дѣло началось тѣмъ, что Барановскій сталъ притѣснять своихъ сосѣдокъ: «зачалъ несносные кривды чинить, жаловались инокини, уставичне насъ грабилъ», Буиничскимъ монахамъ въ разное время позволялъ бить и грабить монахинь, бывшихъ въ фольваркѣ Костянкѣ для завѣдыванія хозяйствомъ, даже и самъ билъ, такъ что одна «законница» монастырская Митродора умерла, а другая долго хворала. Затѣмъ игуменъ, занесши жалобу въ гродскій судъ, позвалъ инокинь къ разбору дѣла въ Кіевскую консисторію, и здѣсь, взявши у нихъ четыре документа на землю, успѣлъ повернуть дѣло въ свою пользу. По возвращеніи изъ Кіева 26 апрѣля 1748 г. Барановскій отобралъ у Борколабовской обители владѣніе въ Костянкѣ и Холмахъ и вскорѣ умеръ.

Между тѣмъ по разслѣдованіи дѣла консисторія въ 1749 г. рѣшила его въ пользу Буиничскаго монастыря. Рѣшеніе это, утвержденное 3 мая 1750 г. митрополитомъ Тимоѳеемъ Щербацкимъ и въ декабрѣ того же года внесенное въ городскія Оршанскія книги, состоялось на томъ основаніи, что Іоиль Труцевичъ и Михаилъ Стеткевичъ не могли измѣнять воли фундаторовъ монастыря и кромѣ того документы, представленные Борколабовскими инокинями, не были оффиціально утверждены (не имѣли датъ, подписей, печатей). Но монахини нашли себѣ покровителей и защитниковъ въ лицѣ Могилевскаго Богоявленскаго братства и «вельможнаго господина» Александра Новковскаго. Вскорѣ отъ инокинь,

братства и Новконскаго послѣдовала жалоба на то, что Буйничскіе монахи отняли имѣніе у Борколабовскаго монастыря, которое находилось во владѣніи послѣдняго сто лѣтъ, разорили фольварокъ въ этомъ имѣніи и причинили не мало иныхъ бѣдъ. Тогда тотъ же митрополитъ Тимоѳей перерѣшилъ дѣло въ пользу Борколаборкаго монастыря. Митрополитъ между прочимъ указывалъ на то, что хотя въ 1750 г. онъ и рѣшилъ дѣло въ пользу Буйничскаго монастыря, но съ тѣмъ, чтобы Буйничскій монастырь давалъ помощь Борколабовскому и жилъ съ нимъ въ мирѣ, въ чемъ обязался и повѣренный Буйничскаго монастыря, игуменъ Иларіонъ Летяга. Между тѣмъ Буйничскіе иноки не только не исполняли этого обязательства, но и самого Иларіона изъ монастыря выгнали. Поэтому митрополитъ повелѣлъ отобрать прежній свой декретъ и утвердилъ спорныя владѣнія за Борколабовскимъ монастыремъ. Въ этомъ смыслѣ отъ митроп. Тимоѳея послано было оффиціальное письмо стражнику Ошмянскому Новконскому, въ которомъ митрополитъ «рекомендовалъ» отобрать у Буйничскихъ иноковъ прежній декретъ и 50 уволокъ спорныхъ опять возвратить Борколабовскому монастырю. Послѣ попытки инокинь отобрать свою землю силою 24 мая 1752 г. Новоконскій съ вознымъ (судебнымъ приставомъ) ввелъ ихъ во владѣніе 50 уволоками. Но черезъ три дня Буйничскій намѣстникъ Петръ Измайловичъ въ другими монахами, собравши человѣкъ сто шляхты, «хлоповъ» и всякаго положенія людей, не отдавши декрета для отсылки въ Кіевъ, съ огнестрѣльнымъ оружіемъ, саблями и т. п. вооруженіемъ напалъ на селеніе Костянку и отобралъ спорныя владѣнія, причинивъ многимъ побои. Конечно, послѣдовали новыя жалобы и взаимныя обвиненія. Дѣло это настолько осложнилось, что митрополитъ для скорѣйшаго разрѣшенія его передалъ въ 1756 г. оба монастыря епископу Могилевскому Георгію Конисскому, не будучи самъ въ силахъ, по отдаленности, справиться съ тѣми своеволіями, которыя чинилъ Буйничскій намѣстникъ Петръ Измайловичъ. Преосвящ. Георгію

удалось утвердить новаго игумена въ Буйничахъ и, съ помощью Михаила Сапѣги—владѣльца Быховскаго имѣнія и другихъ лицъ, привести спорящихъ къ соглашенію. По мировой записи, учиненный 16 февраля 1759 г. между представителями монастырей игуменомъ Митрофаномъ Царикевичемъ и игуменьею Аполлинаріею Коробанковою спорныя владѣнія дѣлились по—поламъ: за Буйничскимъ монастыремъ остался старый фольварокъ, за Борколабовскимъ новый, каждый со всѣми людьми и имуществомъ, показанными въ инвентаряхъ; со времени составленія мировой записи монашествующіе обоихъ монастырей обязывались не дѣлать другъ другу никакихъ обидъ и притѣсненій; Спасская церковь въ селѣ Костянкѣ должна принадлежать обоимъ монастырямъ, такъ какъ она выстроена на общей землѣ; каждый монастырь на своей землѣ можетъ держать на дворахъ своихъ шинки или отдавать ихъ въ аренду, уплачивая подати; нарушеніе мировой влекло за собой штрафъ въ 2 т. битыхъ талеровъ, тройное взысканіе и другія наказанія по церковнымъ законамъ; въ случаѣ суда сторона обидѣвшая должна признать окончательнымъ рѣшеніе первой судебной инстанціи и тутъ же заплатить штрафъ [1]).

Послѣ этой мировой большихъ столкновеній между монастырями не было, но мелкія пререканія даже до конца столѣтія продолжались[2]).

Такимъ образомъ Борколабовскій монастырь съ 1652 г. до 1748 г. владѣлъ въ Костянкѣ и Холмахъ 50 уволоками земли съ фольваркомъ и крестьянами; 1748 г. и до 1759 г. имѣніе это оспаривалось и отнято было Буйничскимъ монастыремъ и, наконецъ, въ 1759 г. оно опять утверждено была за Борколабовскимъ монастыремъ.

[1]) Вилен. Археогр. Сборн., т. II, №№ 49—51 и 72—73. 75; документы Буйнич. и Борколаб. мон.—Акты по исторіи загран. мон., изд. проф. Титовымъ, т. 1, ч. II, стр. 1110 и др.: Акты Вилен. Археолог. комиссіи, т. XII, № 27 и 28, См. также нашъ «Буйнич. мон.», со стр. 16.

[2]) См. «Бунич. мон.», стр. 20, прим. 2 и документы Борколаб. мон.

Этимъ имѣніемъ Борколабовскій мон. владѣлъ до 1842 г. Въ этомъ году, вслѣдствіе Высочайшаго указа 25 декабря 1841 г., когда послѣдовала секуляризація населенныхъ монастырскихъ имѣній Западно-русскаго края, всѣ владѣнія Борколабовскаго монастыря взяты были въ казну. Другіе монастыри получили взамѣнъ имѣній штатныя отъ казны суммы на основаніи положенія о штатахъ 1 января 1842 г. Но Борколабовскій мон. въ то время былъ уже приписанъ къ Буйничкому и потому на него штатнаго содержанія положено не было: этой привилегіей воспользовался Буйничскій мон., получивъ отъ казны ежегодное ассигнованіе въ 2155 руб. По возстановленіи Борколабовскій мон. самостоятельнымъ въ 1901 г. онъ наименованъ общежительнымъ и, какъ таковой, штатнаго содержанія не получаетъ [1]).

Одновременно съ секуляризаціей монастырскихъ имѣній шло и надѣленіе обителей землей для болѣе удобнаго устройства хозяйства, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, сообщеннаго Св. Синоду 4 іюня 1835 г. Вслѣдствіе этого распоряженія и соединенные монастыри—Буйничскій и Борколабовскій ходатайствовали о надѣляніи ихъ лѣсомъ и сѣнокосомъ. Послѣ десятилѣтней переписки дѣло это увѣнчалось успѣхомъ, и Могилевская Консисторія дала знать игуменіи этихъ монастырей, что, вслѣдствіе распоряженія второго департамента государственныхъ имуществъ Могилевская Палата предписала Быховскому окружному управленію сихъ имуществъ передать въ вѣдѣніе ввѣренныхъ игуменіи монастырей надѣленныя отъ казны 50 дес. сѣнокоса въ урочищѣ Плавновѣ [2]), 100 дес. лѣса при дер. Приборѣ и 3 д. 364 с. земли при слободкѣ Боркѣ съ надлежащимъ обмежеваніемъ. Въ 1847 г. 31 октября Могилевская Палата государственныхъ имуществъ препроводила въ Консисторію, а консисторія къ игуменіи планъ на отведенныя Буйничскому и Борколабовскому монастырямъ изъ Быховскаго

[1]) См. нашъ „Буйнич. мон.“, стр. 49, 50, 57 и 58. Здѣсь ссылки на документы.

[2]) Иначе—Крапивница.

казеннаго имѣнія угодія 100 десятинъ лѣса при деревнѣ Приборѣ и 51 десятину сѣнокоса въ урочищѣ Кропивницѣ». Так. обр. оба монастыря совмѣстно получили указанный надѣлъ. По ходавайству Буиничской игумени лѣсная дача (въ 1858 г.) замѣнена была другой въ 60 дес. въ Ямницѣ [1]).

Пока оба монастыря жили совмѣстно, и владѣніе означенными надѣленными землями было совмѣстное. Но когда Борколабовскій мон. въ 1901 г. сдѣланъ самостоятельнымъ, сѣнокосъ въ Кропивницѣ и мѣстной участокъ въ Ямницѣ оставлены за Буиничскимъ мон. и такимъ образомъ изъ всего казеннаго надѣла, даннаго соединеннымъ монастырямъ, за Борколабовскимъ остались только 3 дес. 364 саж. въ Боркѣ около монастыря.

Кромѣ всѣхъ указанныхъ владѣній Борколабовскому монастырю, по дарственной Юрія Сапѣги отъ 1712 г., принадлежитъ земля Соболевка и «сѣножать» за Днѣпромъ [2]). По плану генеральнаго межеванія 1783 г. въ Соболевкѣ числилось 10 дес. 73 кв. с.

Послѣ всѣхъ перемѣнъ въ земельныхъ владѣніяхъ Борколабовскаго монастыря при возведеніи его въ самостоятельной въ 1901 г. за нимъ исчислено 311 дес., именно: 35 д. подъ монастыремъ, 15 д. подъ лугомъ за Днѣпромъ, 8 д. подъ лугомъ въ Савостянкѣ, 24 д. подъ лугомъ въ другинъ мѣстахъ, пахотной и подъ лѣсомъ 176 д., огородной 13 д. и 40 д. подъ старымъ Днѣпромъ, рѣчкою Ректою, песками, дорогами и др. неудобными мѣстами. Исчисленіе это, сдѣланное игуменіей Буиничскаго и Борколабовскаго мон. при раздѣлѣ ихъ, надо почитать примѣрнымъ, а не точнымъ и отчасти преувеличеннымъ.

Свящ. *Ѳ. Жудро.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

1) Указы Конс. Могил. 7 марта 1845 г. № 2335 и 15 января 1847 г. № 271. Кромѣ того см. «Буинич. мон.», стр 55 и слѣд. Здѣсь ссылки на документы.

2) Докум. архива Борк. мон.

Объ организаціи при свѣчномъ заводѣ обязательной для Могилевской епархіи торговли оливковымъ масломъ, ладономъ и церковной утварью.

Въ одномъ изъ послѣднихъ №№ Могилев. Епарх. Вѣдомостей Правленіемъ свѣчного завода сдѣлано предложеніе духовенству Могилевской епархіи (для обсужденія на окружн. Благочинническихъ Съѣздахъ), не пожелаетъ ли оно организовать при свѣчномъ заводѣ продажу оливковаго масла для обязательнаго снабженія имъ церквей Епархіи, и, какъ видно изъ сообщенія правленія завода въ Епарх. Вѣдомостяхъ за 15 марта с. г., нѣкоторые округа уже приняли это предложеніе и даже начинается спросъ у завода на это масло. Даже охотно принимается это предложеніе и тѣми, кто раньше имѣлъ это масло по значительно дешевой цѣнѣ (15 — 20 коп. фунт.). Исключительнымъ мотивомъ у духовенства въ данномъ случаѣ служитъ желаніе имѣть доброкачественное масло и болѣе удобный способъ пріобрѣтенія его, такъ какъ нынѣ пріобрѣтаемое у мѣстныхъ торговцевъ—евреевъ при своей дешевизнѣ крайне плохого достоинства, а за дорог визной и затруднительностію для каждой церкви въ отдѣльности выписывать себѣ масло не въ большомъ количествѣ и въ нѣсколько пріемовъ (иногда и средства не позволяютъ сдѣлать запасъ на весь годъ), приходиться довольствоваться тѣмъ, какое предложатъ въ мѣстныхъ лавкахъ.

Но, возбуждая вопросъ о пріобрѣтеніи для церквей доброкачественнаго масла, на нашъ взглядъ,—не слѣдуетъ на этомъ останавливаться, а совмѣстно подвергнуть всестороннему обсужденію вопросъ о покупкѣ для церквей и ладона и церковной утвари.

Ладонъ у насъ, обычно покупаемый у мѣстныхъ торговцевъ—евреевъ, крайне недоброкачественъ и зачастую вмѣсто благоуханія производитъ крайнее зловоніе.

Въ такомъ же и еще болѣе тяжеломъ положеніи находятся

церкви по пріобрѣтенію церковной утвари. При покупкѣ церковной утвари приходится либо справляться и дѣлать выборъ желаемаго предмета лишь по прейскурантамъ разныхъ фабрикантовъ, которые ничего опредѣленнаго не даютъ о покупаемой вещи помимо цѣны, предъявляемой въ нихъ категорически и безъ уступки, и конечно всегда много дороже, чѣмъ какъ можно было-бы купить туже вещь съ личнаго торга,—либо и главнымъ образомъ—пользоваться случайнымъ наѣздомъ къ намъ изъ дальныхъ губерній такъ называемыхъ ризниковъ—развозчиковъ церковныхъ вещей. Въ томъ и другомъ случаѣ при общей почти неосвѣдомленности нашей въ дѣйствительной стоимости церковной утвари приходиться переплачивать большія деньги, и это въ особенности, должно сказать, при покупкѣ у ризниковъ. Кто имѣлъ съ ними дѣло (а кто его не имѣлъ?), тотъ легко согласится съ нами. Обычный пріемъ у нихъ—это чрезвычайное запрашиваніе цѣны, съ чѣмъ нельзя не считаться, и нужно умѣнье и выдержанный тактъ въ покупателѣ при торговлѣ съ ними, чтобы не переплачивать по крайней мѣрѣ двойной или даже тройной стоимости покупаемаго. Приведемъ здѣсь кстати нѣсколько типичныхъ фактовъ. Однажды при назойливомъ предложеніи одного ризника купить чего либо у него для церкви, я лично, не желая ничего покупать, чтобы скорѣе отдѣлаться отъ него, предложилъ ему окончательно за полное пасхальное священническое облаченіе, выдаваемое имъ за шелковое, стоимостью 70—75 руб., всего лишь 25 руб. и не болѣе съ полной увѣренностію, что послѣ этого онъ оставитъ меня; но къ большому изумленію вскорѣ означенный торговецъ предложилъ взять тоже облаченіе за предложенную мною цѣну (25 р.), сбросивъ так. обр. съ своего запроса 45—50 рублей, и, когда послѣ этого я все-же заявилъ, что могу взять только въ долгъ съ уплатою денегъ черезъ 1—2 года, согласился и на это предложенье, и тогда лишь только на указанныхъ условіяхъ состоялась покупка. Другой случай также характерный. Тѣже ризники, когда у нихъ закуплено было цер-

ковныхъ вещей (послѣ значительной скидки съ запроса) на наличную сумму рублей на 85, приподнесли послѣ разсчета съ ними женѣ моей коверъ руб. въ 15. Совѣстно какъ то стало за свое неумѣнье торговаться и за совершенно невольную переплату церковныхъ денегъ въ угоду торговцевъ, которые нашли возможнымъ въ благодарность за торговлю съ ними дѣлать подобные подарки. Коверъ, конечно, былъ принятъ и отправленъ въ церковь въ видѣ пополненія произведеннаго ей неумѣлой покупкой денежнаго ущерба. Думается, что такіе случаи не единичны. И сколько переплачивается церковныхъ денегъ при покупкѣ церковной утвари противъ дѣйствительной стоимости ея какъ вслѣдствіе большого запроса цѣны на нее, такъ и за комиссію развозчикамъ, которые всѣ свои расходы по продолжительнымъ и дорогого стоющимъ переѣздамъ конечно переносятъ на церковный счетъ! При умѣлой и правильной организаціи торговли церковной утварью, если бы духовенству удалось взять это дѣло въ свои руки, значительныя суммы сохранились бы какъ для церкви, такъ и для учрежденія по ея организаціи при многихъ и другихъ удобствахъ: цѣны на утварь были бы безъ запросовъ и болѣе всего приближались бы къ настоящей ихъ стоимости, и заочная покупка, какъ то бываетъ при выпискѣ по прейскуранту, легко бы устранилась для желающихъ видѣть товаръ лицомъ.

Такимъ образомъ въ связи съ возбужденнымъ уже правленіемъ Свѣчного завода вопросомъ объ организаціи при заводѣ продажи оливковаго масла не лишне было-бы духовенству одновременно обсудить на окружныхъ Благочиннических Съѣздахъ и вопросъ объ организаціи торговли церковной утварью и ладономъ—для окончательнаго рѣшенія его на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ.—По данному вопросу можно было бы воспользоваться практикой сосѣдней Витебской епархіи, которая, какъ намъ извѣстно, при значительно меньшемъ количествѣ церквей сравнительной съ нашей епархіей, организовала при своемъ свѣчномъ заводѣ обяза-

тельную для церквей епархіи торговлю церковной утварью, ежегодно выручая съ нея чистой прибыли до 3 тысячъ и болѣе.

Священникъ *Алексій Трусевичъ.*

Церковная библіотека.

Евангельскій идеалъ христіанскаго пастыря. Свящ. Вас. *Сокольскаго.* Казань, 1905 г. Цѣна 2 руб.

Книга о. Сокольскаго (426 стр.) состоитъ изъ: введенія, трехъ частей и заключенія. Въ первой части раскрываются мысли: о безусловной необходимости и обязательности приготовленія къ пастырству, о призваніи, о посвященіи пастыря и о первыхъ его искушеніяхъ, при чемъ выясняется смыслъ и психологическія основанія каждаго искушенія. Вторая часть посвящена выясненію задачъ и цѣлей пастырской дѣятельности, говорится о пастырѣ, какъ учителѣ, врачѣ душъ и совершителѣ таинствъ. Въ третьей части говорится, какими свойствами должна отличаться личность пастыря по отношенію къ паствѣ, сопастырямъ, къ внѣшнимъ воздѣйствіямъ и—самому себѣ. Въ заключеніи объясняется въ приложеніи къ пастырю притча Христова о «добромъ пастырѣ».

Книга заслуживаетъ широкаго распространенія и—не только между пастырями Церкви, но и среди воспитанниковъ духовной школы.

Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора русской Церкви. *Ѳ. А. Мищенко.* Кіевъ 1906 г. Цѣна 40 к.

Брошюра (62 стр.) г. Мищенко распадается на двѣ части. Въ первой изъ нихъ устанавливаются историческіе факты, которые необходимо имѣть въ виду при рѣшеніи даннаго вопроса. Это факты соборности церковной жизни со временъ апостольскихъ до временъ позднѣйшихъ. Во второй части приводятся выводы изъ фактовъ первой части. Примѣнительно къ современному положенію

русской Церкви эти выводы слѣдующіе: 1) на Соборъ обязаны явиться всѣ епископы Россіи, 2, клиръ выбираетъ своихъ представителей независимо отъ указаній епископа, 3, представительство мірянъ не можетъ быть замѣнено ни представительствомъ правительственнымъ, ни—общественно-государственыхъ учрежденій, 4, епископы рѣшаютъ съ согласія паствы, 5, съ правомъ совѣщательнаго голоса на Соборѣ должны быть свѣдущіе люди, 6, засѣданія Собора должны быть открытыми или по крайней мѣрѣ не должны дѣлать тайны изъ своихъ сужденій для прессы и публики.

Брошюрка эта, очевидно, имѣетъ злободневный интересъ.

Библейскій альбомъ. Полное собраніе 230 картинъ къ Библіи знаменитаго художника *Густава Дорэ*. СПБ. Изд. И. Л. Тузова. 1906 г. Цѣна 3 руб.

Картины Дорэ наглядно, съ рѣдкимъ художествомъ, воспроизводятъ всѣ главнѣйшіе моменты Библейской исторіи, начиная съ того, когда «Богъ сказалъ: да будетъ свѣтъ» и кончая «видѣніемъ новаго Іерусалима» (Апок. 21, 1—4). Подъ картинами дѣлаются указанія, въ какомъ мѣстѣ Библіи описывается событіе, изображенное на томъ или иномъ рисункѣ.

При тщательности изданія, которымъ достаточно извѣстенъ г. Тузовъ, альбомъ этотъ заслуживаетъ самаго широкаго распространенія. Особенно важенъ альбомъ для изучающихъ Библейскую исторію дѣтей, какъ незамѣнимое наглядное пособіе.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.